UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania rozwiązań usprawniających oraz rozwijających funkcjonowanie e-administracji.

Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, ustawę z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawę z dniaz dnia w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników**,** ustawę z dnia 6 grudnia 1996 r o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, ustawę z dnia 20 kwietnia2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawę z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego, ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawę z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawę z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, ustawę z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, ustawę z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, ustawę z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych i ustawę z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Zmiany w art. 33 polegające na dodaniu § 4 i 5 wynikają z utworzenia Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych oraz wprowadzenia tzw. e-pełnomocnictwa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, które będzie gromadzone w nowo utworzonym przez Ministra Cyfryzacji rejestrze.

Zmiana w art. 63 § 3a ma charakter doprecyzowujący.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, zwanej dalej „KRO”, w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności dotyczą nowych usług elektronicznych.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 59 KRO w ciągu trzech miesięcy od chwili uprawomocnienia się orzeczenia rozwodu małżonek rozwiedziony, który wskutek zawarcia małżeństwa zmienił swoje dotychczasowe nazwisko, może przez oświadczenie złożone przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub konsulem powrócić do nazwiska, które nosił przed zawarciem małżeństwa. W roku 2019 złożono 11 384 takich oświadczeń.

Projektowany art. 59 zakłada, że jeżeli oświadczenie takie ma być złożone przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego, możliwe jest skorzystanie z dedykowanej dla tego celu usługi elektronicznej. Należy mieć na uwadze, że w procesie powrotu do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa nie jest wymagana zgoda organu. Zasadnym zatem jest uproszczenie procesu powrotu do tego nazwiska. Od strony technicznej proces zakłada pełną automatyzację: składane oświadczenie jest weryfikowane z danymi w akcie małżeństwa sporządzonego w rejestrze stanu cywilnego, tj. czy nazwisko, do którego wraca dana osoba jest tożsame z wynikającym z aktu małżeństwa, a dotyczącym osoby zawierającej małżeństwo i czy między złożeniem oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa nie minęło więcej niż 3 miesiące od daty uprawomocnienia się wyroku rozwodowego (informacja o dacie prawomocności orzeczenia rozwodowego wynika ze wzmianki o rozwodzie dołączonej do aktu małżeństwa). Pozytywna weryfikacja tych warunków będzie skutkować zmianą nazwiska osoby składającej oświadczenie na nazwisko noszone przed zawarciem małżeństwa.

Zmiany związane z nowelizacją art. 90 są konsekwencją zmian KRO omówionych w powyższym akapicie.

W zakresie art. 90a dodaje i doprecyzowuje się, jakie dane zawiera oświadczenie o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa. Zakres danych jest tożsamy z zakresem danych składanych do protokołu, z uwzględnieniem wyłącznie odrębności związanych ze zmianą ścieżki składanego oświadczenia. Jednocześnie przesądza się, że oświadczenie złożone z wykorzystaniem usługi elektronicznej, po pozytywnej weryfikacji spełnienia warunków powrotu do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa, zastępuje protokół sporządzany przez kierownika urzędu stanu cywilnego w sytuacji składania przed nim takiego oświadczenia i skutkuje automatycznym dołączeniem wzmianki do aktu małżeństwa o zmianie nazwiska. Doprecyzowanie co do zmiany ścieżki dołączenia wzmianki jest konieczne z uwagi na fakt, że art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego przewiduje, że podstawę sporządzenia wzmianki stanowi właśnie protokół.

Projektowany art. 76a Prawa o aktach stanu cywilnego ma na celu umożliwienie złożenia drogą elektroniczną zapewnień przez osoby zamierzające zawrzeć związek małżeński o braku okoliczności uniemożliwiających zawarcie związku małżeńskiego. Zapewnienie jest wyłącznie oświadczeniem wiedzy tych osób i nie ma uzasadnienia utrzymywania drogi osobistego składania tego dokumentu. W roku 2019 złożono 11 604 takie zapewnienia. Dalsza procedura poprzedzająca zawarcie małżeństwa związana z weryfikacją zapewnienia pozostaje bez zmian. Jeżeli kierownik USC stwierdzi, że małżeństwo nie może być zawarte, odmówi przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński.

Informacje co do doniosłości związku małżeńskiego, przepisów regulujących prawa   
i obowiązki małżonków oraz przepisów o nazwisku małżonków i o nazwisku ich dzieci, które obecnie zgodnie z KRO kierownik USC jest obowiązany przekazać osobom zamierzającym zawrzeć małżeństwo, będą zawarte w usłudze.

W art. 76a przesądza się dodatkowo jaki jest zakres danych, które osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo są zobowiązane przekazać w zapewnieniu oraz jak długo takie zapewnienie jest ważne. Zakres danych jest tożsamy z zakresem danych wymaganych dla zapewnienia składanego w urzędzie, z uwzględnieniem wyłącznie odrębności związanych ze zmianą ścieżki składanego zapewnienia. Dodatkowo wyłącza się możliwość złożenia zapewnienia z wykorzystaniem usługi, jeżeli małżeństwo ma być zawarte po uprzednim uzyskaniu zezwolenia na zawarcie małżeństwa przez sąd lub gdy małżeństwo ma być zawierane przez pełnomocnika. W takich wypadkach wymaga się od kierownika urzędu stanu cywilnego weryfikacji dodatkowych dokumentów. Usługa ma natomiast zapewnić złożenie wyłącznie oświadczenia wiedzy, co do braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.**

W art. 364 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece zaproponowano zmianę treści ust. 4. W aktualnym brzmieniu przepis ten stanowi, że w przypadku, gdy wniosek o wydanie odpisu ksiąg wieczystych, wyciągu z ksiąg wieczystych oraz zaświadczenia o zamknięciu ksiąg wieczystych zostanie złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, to Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych umożliwia samodzielne wydrukowanie tych dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Wydruki tych dokumentów mają moc dokumentów wydawanych przez sąd, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. Wspomniane wyżej dokumenty mogą stanowić wymagany załącznik do wniosku, wnoszonego do organu administracji publicznej w postaci elektronicznej. W takim przypadku koniecznym jest załączenie do wniosku dokumentu elektronicznego. W związku z powyższym proponuje się nadanie przedmiotowej jednostce redakcyjnej brzmienia, zgodnie z którym moc dokumentów wydawanych przez sąd będą posiadały nie tylko wydruki, jak obecnie, ale także dokumenty elektroniczne generowane przez system teleinformatyczny, z których te wydruki są sporządzane.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.**

Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku prowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:

a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji,

b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej.

Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papier lub elektronika) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze. Jednostki organizacyjne uzgadniają przepisy kancelaryjno-archiwalne z właściwymi miejscowo archiwami państwowymi, wprowadzają te przepisy same dla siebie lub mają je narzucone przepisami prawa. Przepisy te mają również wpływ na przyjęty moduł wdrożenia systemu.

Elektroniczne zarządzanie dokumentacją (EZD) – sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, tworzenia i gromadzenia dokumentacji w postaci elektronicznej, realizowany w ramach systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach natomiast system EZD to system teleinformatyczny, w ramach którego możliwe jest wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji elektronicznej, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Zaproponowana zmiana dotyczy EZD jako sposobu wykonywania czynności kancelaryjnych a nie EZD jako systemu klasy EZD, w którym te czynności są wykonywane co sprowadza się do tego, że część instytucji interpretuje w ten sposób, iż nie będzie tzw. wyjątków od EZD czyli spraw dokumentowanych papierowo (jeżeli np. przepisy prawa nakazują realizowanie sprawy papierowo) czy w systemach dziedzinowych lub możliwości postępowania z dokumentacją niejawną zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

**Zmiana wprowadzana w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym.**

Zmiana art. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze, zwanej dalej „ustawą o KRS”, polegająca na dodaniu w tej jednostce redakcyjnej kolejnych ustępów, ma na celu zapewnienie podmiotom publicznym oraz podmiotom realizującym zadania publiczne możliwości dostępu do informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych, w szczególności poprzez interfejsy API, na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości. Jak wyjaśniono w motywie 32 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172/56 z 26.06.2019, dalej: „dyrektywa 2019/1024”). API jest zestawem funkcji, procedur, definicji i protokołów do komunikacji maszyna-maszyna oraz płynnej wymiany danych. Interfejsy API mogą różnić się poziomem złożoności i mogą oznaczać zwykły odnośnik do bazy danych umożliwiający pobranie konkretnych zbiorów danych, interfejs internetowy lub bardziej złożoną konfigurację. Możliwość uzyskiwania przez podmioty realizujące zadania publiczne informacji z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych (w szczególności takich danych jak: numer KRS, forma prawna podmiotu, jego nazwa (firma), adres siedziby, data utworzenia, data likwidacji, data zawieszenia działalności czy zakres działalności) może w istotny sposób usprawnić wykonywanie powierzonych im przez ustawodawcę obowiązków.

Uprawnienie do wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o wyrażenie zgody na udostępnianie przez Centralną Informację informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych ­– w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych – będzie przysługiwało podmiotom publicznym w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz innym podmiotom, które realizują zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji. Chodzi tu przede wszystkim o podmioty, które ze względu na charakter powierzonych im przez ustawodawcę zadań są uprawnione do badania sytuacji majątkowej oraz działalności uczestników obrotu prawno-gospodarczego. Uprawniony podmiot powinien wskazać we wniosku konkretne zadania ustawowe, których wykonanie wymaga dostępu do informacji z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych. Z wnioskiem może wystąpić także podmiot uprawniony do występowania w imieniu grupy podmiotów. Zgoda zostanie udzielona, jeżeli podmiot będzie posiadał urządzenia lub systemy teleinformatyczne umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej informacje z Rejestru, zakresu informacji oraz daty ich uzyskania, a także będzie dysponował zabezpieczeniami technicznymi i organizacyjnymi chroniącymi przed wykorzystaniem uzyskanych informacji niezgodnie z celem. Przesłanką uzyskania dostępu będzie również istnienie po stronie Centralnej Informacji odpowiednich warunków technicznych. W przypadku niespełnienia powyższych wymogów Minister Sprawiedliwości odmówi zgody, a jeżeli sytuacja taka nastąpi już po wydaniu zgody, będzie uprawniony do jej cofnięcia. Zarówno wyrażenie, odmowa, jak i cofnięcie zgody będzie następowało w drodze decyzji administracyjnej. Projekt nie przewiduje pobierania przez Centralną Informację KRS opłat za udostępnianie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych.

**Zmiana w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.**

Dopuszczenie sporządzenia operatu szacunkowego w postaci elektronicznej przez rzeczoznawcę majątkowego.

**Zmiana wprowadzana w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.**

Zmiana brzmienia art. 168 § 3a w zakresie dostosowania do przepisów dotyczących doręczeń elektronicznych.

Zmiana polegająca na dodaniu w § 1 art. 297e pkt 3a na podstawie, której ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji – w zakresie niezbędnym do udostępniania przez tego ministra usług online oraz zbiorczych usług online zgodnie z art. 19aa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne mogą być udostępnione dane z Centralnego Rejestru Danych Podatkowych

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.**

Zmiany mają charakter porządkujący.

**Zmiana w ustawie z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego.**

Proponowana zmiana polegająca na uchyleniu ust. 1b w art. 18 ww. ustawy ma na celu uporządkowanie tej regulacji, ponieważ pomimo delegacji ustawowej, stosowne rozporządzenie dotąd nie zostało wydane. W ocenie projektodawcy nie jest istotne czy w certyfikacie podpisu figuruje informacja, że ktoś jest tłumaczem przysięgłym (nie przesądza ona o posiadaniu uprawnień). Ponadto kwalifikowane poświadczenia atrybutów planowane są jako odrębne usługi zaufania wprowadzane w ramach procedowanego obecnie wniosku rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej zob. [https://eur-lex.europa.eu/legal content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0281&qid=1625823967658](https://eur-lex.europa.eu/legal%20content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0281&qid=1625823967658)

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.**

Dodanie komorników sądowych do katalogu podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 3ustawyz dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne umożliwi stosowanie części przepisów tej ustawy do tej grupy podmiotów. Komornicy sądowi wielokrotnie wnioskowali do Ministra Cyfryzacji o możliwość korzystania z rozwiązań przewidzianych w ustawie dla niektórych podmiotów publicznych.

W projekcie przewidziano wprowadzenie upoważnienia ustawowego dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do opracowania dokumentu strategicznego, którego celem będzie określenie kierunków procesu transformacji cyfrowej państwa, mając na uwadze:

* potrzebę przygotowania kompleksowego i długoterminowego dokumentu o charakterze strategicznym, który zapewniłby wieloletnią perspektywę rozwoju procesu transformacji cyfrowej państwa,
* efektywność i celowość wydatkowania środków z budżetu państwa oraz funduszy europejskich na działania w obszarze cyfryzacji.

Druga ze zmian dotyczy przygotowania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji strategii transformacji cyfrowej państwa. Strategia uwzględni dotychczas zrealizowane działania oraz poziom zastosowania nowoczesnych technologii w administracji publicznej na rzecz obywateli, weźmie pod uwagę założenia komplementarnych dokumentów strategicznych i programowych rządu w tym obszarze. Strategia zastąpi Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, a zakresem przedmiotowym obejmie działania będące we właściwości ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Dokument, o którym mowa będzie obejmował okres wykraczający poza dotychczas przyjęte strategie rozwoju, co jest konieczne z uwagi na potrzebę dobrego planowania, spójności i ciągłości procesów cyfrowych państwa, które z uwagi na wieloletnią perspektywę budowania Architektury Informacyjnej Państwa wymagają koordynacji ministra właściwego do spraw informatyzacji.   
W proces przygotowania i realizacji założeń strategii zaangażowane zostaną pozostałe ministerstwa, w celu zapewnienia harmonizacji i komplementarności realizowanych i planowanych działań na rzecz interesariuszy procesu transformacji cyfrowej państwa, w tym administracji publicznej. Strategia będzie również stanowiła podstawę do określenia sposobów i zasad współpracy wewnątrz administracji rządowej oraz z pozostałymi interesariuszami cyfryzacji państwa, w tym jednostkami samorządu terytorialnego.

W projekcie proponuje się nowe brzmienie art. 12c-12h zmienianej ustawy umożliwiające przeprowadzanie konkursu na dofinansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu. Przepisy określają zasady na jakich minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł dofinansować przedsięwzięcie informatyczne o publicznym zastosowaniu. Konkurs na dofinansowanie tego rodzaju przedsięwzięć będzie odbywał się na dotychczasowych zasadach. Zmiana dotyczy w szczególności zakresu działań, do których mają zastosowanie przepisy regulujące dofinansowanie.

Proponuje się dodanie zbioru przepisów pozwalających na umocowanie na gruncie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r.o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne Katalogu podmiotów publicznych. Powyższe pozwoli na odwoływanie się do powyższych narzędzi w dalszej części przepisów, a w przyszłej perspektywie także w przepisach odrębnych. Są to ponadto narzędzia, które docelowo pozwolą na osiągniecie warunków urzeczywistniających stosowanie zdefiniowanej „zasady jednego źródła danych” oraz „zasady nadrzędności wewnątrzadministracyjnego obiegu danych”.

Wprowadza się także rozwiązania wskazujące tryb postępowania, zarówno podmiotów publicznych jak i podmiotów zobowiązanych do wykonania określonych czynności, w przypadku niedostępności systemu teleinformatycznego albo środków komunikacji elektronicznej do przekazywania danych. Proponowane przepisy wprowadzają po stronie podmiotów publicznych obowiązek udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o zaistniałym zdarzeniu a także możliwość, o ile jest taka potrzeba i rozwiązania techniczne na to pozwalają, wskazania trybu postępowania. Mając jednak na uwadze, że niedostępność systemu może spowodować po stronie podmiotów zobowiązanych do wykonania określonej czynności uchybienie terminu do jej wykonania proponowane przepisy przewidują rozwiązania umożliwiające przywrócenie tego terminu i możliwość odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej tak, aby obywatel nie ponosił odpowiedzialności za niedostępność systemu.

Proponowane regulacje ze względu na wprowadzenie w przepisach ustawy o doręczeniach elektronicznych obowiązku korzystania z e-Doręczeń znoszą obowiązek posiadania elektronicznej skrzynki podawczej.

Zmiany dotyczą również uprawnienia ministra właściwego do spraw informatyzacji do udostępniania usług online oraz zbiorczych usług online przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych ministra oraz publicznej aplikacji mobilnej, w celu wykonywania zadań publicznych zarówno przez ministra jak też przez inne podmioty publiczne. W skład tych usług wchodzi zarządzanie skrzynką doręczeń, w rozumieniu z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostępem do konta ePUAP, dokonywaniem płatności elektronicznych na rzecz podmiotu publicznego oraz udzielaniem i dostępem do pełnomocnictw gromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych. Zgodnie z projektowanymi przepisami usługi online mogą być dostosowane do potrzeb użytkownika na podstawie jego danych, a szczególnie danych osobowych użytkownika oraz danych dotyczących sytuacji prawnej tego użytkownika lub praw mu przysługujących, umożliwiających identyfikację rzeczy związanej z tym użytkownikiem pobranych z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych. Nowelizacja obejmuje przyznanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji uprawnienia do otrzymywania danych niezbędnych do udostępniania usług online w tym danych osobowych użytkownika oraz danych dotyczących jego sytuacji prawnej lub praw mu przysługujących oraz danych dotyczące wierzytelności. Proponowane przepisy określają warunki uwierzytelnienia użytkownika jakie są wymagane w celu korzystania z usług online oraz cechy systemu teleinformatycznego wykorzystywanego do udostępniania usług online.

Projektowana nowelizacja tworzy możliwość dokonywania e-płatności na rzecz podmiotów publicznych. Obsługa tego rodzaju płatności realizowana będzie przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK), na podstawie umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, której warunki i zakres są określone w ustawie. BGK za zrealizowanie transakcji będzie przysługiwało jednolite wynagrodzenie, którego wysokość zostanie określona w rozporządzeniu ministra (górna wartość jest uregulowana w proponowanym przepisie).

Celem nowelizacji jest również umocowanie Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, którego przeznaczeniem jest gromadzenie informacji o pełnomocnictwach udzielanych między osobami fizycznymi posiadającymi numer PESEL. W zakresie pełnomocnictw elektronicznych rejestr ten będzie rejestrem referencyjnym dla innych systemów administracji publicznej. Wprowadzenie rejestru sankcjonuje również możliwość posługiwania się odpisem danych o pełnomocnictwie elektronicznym, przechowywanym w ramach tego rejestru. Rejestr udostępniał będzie usługę weryfikacji danych o pełnomocnictwie elektronicznym. Z punktu widzenia obywatela, wprowadzany rejestr pozwoli na zarządzanie wszystkimi pełnomocnictwami elektronicznymi z poziomu jednego punktu dostępu oraz zagwarantuje mu pewność honorowania takiego pełnomocnictwa jeśli taka możliwość będzie prawnie przewidziana.

Zmiany dotyczą również wprowadzenia przepisów określających funkcjonowanie nowego zbioru narzędzi teleinformatycznych służących do elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji publicznej. Proponuje się dodanie rozdziału "Elektroniczne zarządzanie dokumentacją" w ramach którego wprowadzone zostaną podstawy prawne dla funkcjonowania oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji. Oprogramowanie to będzie spełniało wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł opracować, nieodpłatnie udostępnić oraz zapewnić podmiotom publicznym wsparcie w procesach wdrażania i eksploatacji tego systemu. Wskazane przepisy, zgodnie z intencją projektodawcy nie dotyczą działań sądów „w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej”, a jedynie działań o charakterze administracyjnym.

Projekt zawiera także propozycję wprowadzenia w ustawie szeregu przepisów o charakterze porządkującym.

**Zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.**

Zmiana ma za cel zwolnienie obywatela z obowiązku uiszczania opłaty skarbowej, jeżeli pełnomocnictwo jest zamieszczone w bazie elektronicznych pełnomocnictw, o której mowa w art. 19ad ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

**Zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawie z dnia 24 września 2010 roku o ewidencji ludności, ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawie z dnia 27 stycznia 2022 roku o dokumentach paszportowych związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logach).**

W aktualnie obowiązującym stanie prawnym wynikającym z treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych wydanym na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne informacje w dziennikach systemów (logach) przechowywane są od dnia ich zapisu, przez okres wskazany w przepisach odrębnych, a w przypadku braku przepisów odrębnych przez dwa lata. W odniesieniu do przepisów regulujących rejestry opisane w ustawie o z dnia 6 sierpnia 2010 r. dowodach osobistych, w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, a także ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych, okres przechowywania informacji w dziennikach systemowych (logach) został znacznie wydłużony i określony na okres lat pięciu od dnia ich utworzenia. Jedynie w odniesieniu do rejestru opisanego w przepisach ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego, okres ten nie został określony odmiennie, co oznacza, że zapisy w dziennikach systemów przechowywane są przez 2 lata od dnia ich utworzenia.

Powyższe wskazuje na niejednolite podejście do zagadnienia dotyczącego przechowywania zapisów w logach w różnych rejestrach funkcjonujących w ramach Systemu Rejestrów Państwowych. Sytuacja taka jest trudna do zaakceptowania, a tym samym dalsze jej utrzymywanie nie znajduje uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze, a także uwzględniając ogólne wymagania wynikające z przepisów regulujących zasady ochrony danych osobowych, a zwłaszcza przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1) w zakresie prawa do uzyskania informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych osobowych, podjęto decyzję o ujednoliceniu zapisów dotyczących przechowywania informacji w dziennikach systemów. Kierując się dobrem osób, których dane osobowe są przetwarzane w rejestrach publicznych wchodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych zdecydowano, że zapisy w logach będą przechowywane nie przez standardowo przyjęty dla rejestrów wchodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych okres pięciu lat, lecz bezterminowo. Oznacza to, że zapisy dzienników systemów w rejestrze PESEL, Rejestrze Dowodów Osobistych, Rejestrze Dokumentów Paszportowych oraz w rejestrze stanu cywilnego nie będą usuwane i będą przechowywana stale.

W ocenie projektodawcy proponowane rozwiązanie w istotny sposób przełoży się na zwiększenie kontroli nad przetwarzaniem danych osobowych we wskazanych rejestrach publicznych, a co za tym idzie na zwiększenie bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych. W aktualnym stanie prawnym zapisy w dziennikach systemów pozwalają na ustalenie operacji wykonywanych w danym rejestrze w dość ograniczonym zakresie czasowym, zwłaszcza w odniesieniu do rejestru stanu cywilnego. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym niebagatelna istotność danych osobowych przetwarzanych w rejestrach należących do Systemu Rejestrów Państwowych. Ponieważ zapisy logów stanowią jeden z elementów kontroli i bezpieczeństwa zgromadzonych w rejestrach danych, w pełni uzasadnione jest sprawowanie nad nimi kontroli nie tylko przez stosunkowo krótki okres, a bezterminowo. Mając na uwadze powyższe wprowadzono modyfikacje przepisów odnoszących się do okresu gromadzenia zapisów w logach w ustawach o dowodach osobistych, o ewidencji ludności oraz w ustawie paszportowej. Jednocześnie dodany został stosowny przepis do ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

W zakresie ustawy o dowodach osobistych oraz ustawy o ewidencji ludności należało dokonać zmian w przepisach dotyczących pobrania informacji o odbiorcach danych. Przepisy te znajdują się w art. 63a ust 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w art. 45c ust. 6 ustawy o ewidencji ludności. We wskazanych przepisach wskazano, że usługa umożliwiająca pobranie informacji o odbiorcach danych umożliwia sprawdzenie udostępnień, które miały miejsce w okresie 5 lat od dnia utworzenia zapisu w dziennikach systemów. W kontekście projektowanej zmiany utrzymanie tak brzmiących zapisów nie znajduje dalszego uzasadnienia. Wprawdzie usługi, o których mowa wyżej aktualnie nie zostały uruchomione, ponieważ stosowne przepisy jeszcze nie weszły w życie, należy przyjąć, że wejdą one w życie przed dniem wprowadzenia do obrotu prawnego nowelizacji objętej przedmiotowym projektem ustawy. Należy w tym miejscu wyjaśnić, że przepisy wdrażające usługi dające możliwość pobrania informacji o odbiorcach danych z rejestru PESEL i Rejestru Dowodów Osobistych wejdą w życie z dniem wskazanym w komunikacie ogłoszonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych.**

W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych proponuje się wprowadzenie zmian prawnych, których głównym celem jest podniesienie skuteczności oraz bezpieczeństwa procesów ustalania tożsamości osób fizycznych poprzez zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienia tych procesów o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO).

Konsultacje przeprowadzone przez KPRM z dostawcami usług świadczonych w sektorze prywatnym prowadzą do konkluzji, że zapewnienie dostępu do danej biometrycznej, jaką stanowi wizerunek osoby fizycznej przechowywany w RDO, wpłynie pozytywnie na uszczelnienie procedur ustalania tożsamości osób fizycznych, co w rezultacie przełoży się na znaczne ograniczenie liczby wyłudzeń, które mają miejsce szczególnie w sektorze finansowym. Zgodnie z ustaleniami KPRM, proceder tzw. „kradzieży tożsamości” realizowany jest głównie z wykorzystaniem imitacji dowodów osobistych. W takich przypadkach, sfałszowany dokument zawiera zdjęcie sprawcy oraz dane ofiary pod którą podszywa się sprawca. Wobec powyższego sama weryfikacja danych zawartych w okazywanym dowodzie osobistym, a w niektórych przypadkach także zabezpieczeń fizycznych takiego dokumentu, może prowadzić usługodawcę do fałszywego przekonania o prawdziwości okazywanego dokumentu. Zapewnienie usługodawcom możliwości weryfikacji, oprócz danych jakie zawiera dowód osobisty, także zdjęcia jakie zawiera autentyczny dokument, znacząco wpłynie na ukrócenie wyżej opisanego procederu.

W projekcie proponuje się przyjęcie dwustopniowego modelu dostępu usługodawcy do wizerunku twarzy. Zgodnie z przyjętymi założeniami, w pierwszym kroku usługodawca będzie musiał uzyskać pozytywny wynik weryfikacji danych zawartych w weryfikowanym dowodzie osobistym. Weryfikacja ta będzie odbywała się przy użyciu usługi sieciowej, udostępnianej przez Ministra Cyfryzacji, która funkcjonuje już obecnie na podstawie aktualnych przepisów zmienianej ustawy. Usługodawca ubiegający się o dostęp do wizerunku twarzy będzie musiał uprzednio uzyskać pozytywną decyzję Ministra Cyfryzacji warunkującą uzyskanie dostępu do danych zgromadzonych w RDO, w trybie weryfikacji danych, za pośrednictwem ww. usługi sieciowej. Dopiero po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego w wyżej opisany sposób, usługodawca będzie miał zapewnioną możliwość weryfikacji fotografii posiadacza dowodu osobistego, przechowywanej w Rejestrze Dowodów Osobistych, przy użyciu usługi sieciowej udostępnionej przez Ministra Cyfryzacji, w trybie pełnej teletransmisji.

Katalog podmiotów, którym zapewniony zostanie dostęp do wizerunku twarzy, określono poprzez pryzmat wykonywanych zadań i czynności, w których niezbędna jest skuteczna weryfikacja tożsamości klienta. Jednocześnie, niezależnie od zakresu wykonywanych zadań, podmiot ubiegający się o dostęp do wizerunku twarzy będzie musiał wykazać konieczność weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię. Tym samym posiadanie przez usługodawcę wyłącznie dostępu do danych zgromadzonych w RDO w drodze weryfikacji nie będzie stanowiło automatycznej przepustki do dostępu do wizerunku posiadacza dowodu osobistego.

W ramach dalszych zmian w art. 68 tej ustawy, proponuje się dodanie ust. 1b dotyczącego udostępniania, w przypadku negatywnej weryfikacji dowodu osobistego, raportu niezgodności danych. Raport niezgodności danych ma zapewnić sprawną obsługę klienta przez podmiot komercyjny np. bank oraz ją przyspieszyć, a także ograniczyć konieczność wizyty klienta banku w urzędzie celem weryfikacji zapisu danych osoby widniejących w wydanym jej dowodzie osobistym. Obecnie, jak również sygnalizuje Związek Banków Polskich, proces weryfikacji pomimo posługiwania się przez klienta ważnym dokumentem sprawia trudności i odbija się negatywnie na kliencie, w szczególności w przypadku występowania w danych osoby znaków diakrytycznych. Brak informacji, że negatywna weryfikacja spowodowana jest wadliwym wskazaniem określonej kategorii danych często powoduje odesłanie klienta do urzędu celem wyjaśnienia sprawy i weryfikacji zapisów danych osoby widniejących w rejestrze państwowym. Niejednokrotnie są to również zwykłe omyłki i literówki podczas wpisywania danych, które również powodują odesłanie klienta do urzędu. Problem ten obserwowany jest również z poziomu KPRM, która w odpowiedzi na indywidualne zapytania osób fizycznych kierowane do niej bezpośrednio sprawdza sposób wprowadzenia zapytania przez podmioty weryfikujące. Sytuacje te dotyczą często spraw ważnych z punktu widzenia np. prowadzonej działalności gospodarczej i dokonywanych w jej ramach operacji finansowych, gdzie istotny jest czas obsługi zlecenia.

Rozszerzenie raportu weryfikacji o wskazanie, która z danych jest niezgodna mieści się zatem w realizacji celu w jakim każdorazowo podmiot wnioskuje o weryfikację, jak również znajduje się w ramach celu, któremu służy ten tryb udostępniania. Tryb weryfikacji (ograniczonej teletransmisji) polega przede wszystkim na ustaleniu, czy dowód osobisty o wskazanym zakresie danych istnieje, czy też nie. Nie ma jednak przeszkód, aby podmiot weryfikujący, który co należy podkreślić, na mocy decyzji wydanej przez Ministra Cyfryzacji, jest do tego uprawniony, uzyskał również informację, która konkretnie dana jest niezgodna. Nadal nie jest to bowiem udostępnienie tej danej, a jedynie wskazanie, która z nich jest nieprawidłowa. W dalszym ciągu podmiot taki po uzyskaniu raportu niezgodności powinien podchodzić ostrożnie co do legalności tak zweryfikowanego dowodu osobistego. Celem nowelizacji jest przede wszystkim wsparcie podmiotów sektora prywatnego, w prowadzonej przez nie działalności, tak aby podmioty te mogły wywiązywać się z ustawowo nałożonych na nie obowiązków, w tym weryfikować dane swoich klientów. Uzyskanie takiego raportu daje im dodatkowo możliwość zweryfikowania po swojej stronie, czy aby wszystkie dane zostały wpisane poprawnie i czy nie należy ich ponownie uzupełnić i zweryfikować, bez narażania klienta na niepotrzebne nieprzyjemności. Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

Nowelizacja wprowadza również przepisy sankcjonujące możliwości przywrócenia ważności dowodu osobistego unieważnionego na skutek oczywistej pomyłki oraz warunki zastosowania takiego rozwiązania przez urzędnika.

Ponadto nowelizowane są przepisy mające na celu zastąpienie dotychczasowego procesu wnioskowania o wydanie dowodu osobistego zautomatyzowanym procesem sporządzania wniosku o wydanie dowodu osobistego w postaci dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej, na którym po wygenerowaniu wniosku przez organ gminy i potwierdzeniu przez obywatela poprawności zawartych w nim danych obywatel złoży jedynie podpis na dedykowanym do tego celu urządzeniu umożliwiającym odwzorowanie pisma własnoręcznego. Uzasadnione jest aby tą zmianę rozszerzyć na pozostałe sprawy dowodowe załatwiane w urzędzie. Przewiduje się zastąpienie wniosków: zgłoszenie zawieszenia certyfikatów, zgłoszenie cofnięcia zawieszenia certyfikatów, zgłoszenie utraty lub uszkodzenia dowodu, zgłoszenie podejrzenia nieuprawnionego wykorzystania danych, wniosek o odpis danych przechowywanych w RDO również zautomatyzowanym procesem sporządzania wniosku w postaci dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej, przy użyciu formularza utrwalonego w postaci elektronicznej wypełnianego wstępnie przez organ gminy na podstawie danych podanych przez wnioskodawcę oraz danych zawartych w rejestrach państwowych i podpisywanych przez obywatela na dedykowanym do tego celu urządzeniu umożliwiającym odwzorowanie pisma własnoręcznego. Konsekwentnie zaświadczenia (zaświadczenie zawieszenia certyfikatów, zaświadczenie cofnięcia zawieszenia certyfikatów, zaświadczenie o zgłoszeniu utraty lub uszkodzenia) będą wydawane w postaci elektronicznej w każdym przypadku, gdy nie ma pod tym względem innych wymagań. Przyjęcie tego typu rozwiązania we wszystkich sprawach dowodowych pozwoli w zdecydowanej większości standardowych przypadków skrócić proces wnioskowania, wyeliminować zbędne czynności zarówno po stronie obywatela jak i organu gminy, a tym samym zoptymalizować cały proces realizacji sprawy i wyeliminować koszty związane z papierem i archiwizacją papierowych akt sprawy.

Po wprowadzeniu wniosku elektronicznego o dowód osobisty w urzędzie obywatel ubiegający się o wydanie dowodu jest zobligowany do przedłożenia zdjęcia spełniającego wymogi biometrii. Wprowadzenie e-usługi udostępnianej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na portalu lub w publicznej aplikacji mobilnej umożliwiającej złożenie wniosku o dowód osobisty wypełnianego przez wnioskodawcę na podstawie danych podanych przez wnioskodawcę i danych zawartych w Rejestrze Dowodów Osobistych lub w rejestrze PESEL wraz z fotografią w formie cyfrowej ma na celu wprowadzenie ułatwień dla obywatela w tym zakresie. Osoba ubiegając się o wydanie dowodu osobistego musi zgłosić się do organu gminy celem zakończenia procedury wnioskowania o wydanie dowodu osobistego w celu złożenia odcisków palców i wzoru podpisu. To znacznie skraca czas pobytu obywatela w urzędzie oraz eliminuje konieczność posiadania fotografii w formie papierowej. Kolejnym ułatwieniem będzie wprowadzenie możliwości zapewnienia przez organ gminy wykonania fotografii osobie ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, w trakcie składania wniosku, co również wyeliminuje konieczność posiadania fotografii w postaci papierowej.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.**

Zmiana w art. 10 ust. 1 ustawy ma na celu umożliwienie rejestracji danych parentyzacyjnych w rejestrze PESEL nie tylko kierownikowi urzędu stanu cywilnego, ale także pracownikom urzędu gminy wykonującym zadania z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych. W konsekwencji osoby te będą mogły również dokonywać usunięcia niezgodności w tych danych (uzupełnienie brakującej danej o numerze PESEL rodzica jest także niezgodnością) podczas realizacji zadań z obszaru ewidencji ludności i dowodów osobistych. Rozwiązanie takie przyczyni się do poprawienia jakości danych parentyzacyjnych, w szczególności dla osób urodzonych przed 2015 r. (rok wdrożenia Systemu Rejestrów Państwowych). Urzędnicy ewidencji ludności i dowodów osobistych podczas realizacji swoich czynności mają możliwość weryfikacji danych w PESEL a tym samym w przypadku, kiedy będą znali numery PESEL rodziców osoby – będą mogli uzupełnić te dane w rekordzie osoby przy okazji realizacji swoich innych obowiązków.

Zmiany w art. 33 i 36 ustawy uproszczą dokonanie wymeldowania osoby, które będzie mogło zostać odnotowane przez organ dowolnej gminy.

Zmiana art. 48 poprzez dodanie ust. 1a ma za zadanie umożliwienie podmiotom, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo bankowe oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym z rejestru PESEL odpłatnego udostępnienia, w celu aktualizacji i weryfikacji aktualności, danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego. Dotąd konieczność zgłoszenia aktualizacji danych dotyczących dowodu osobistego spoczywała na kliencie takiej instytucji. Brak zgłoszenia zmiany danych skutkował niemożnością realizacji czynności bankowej z uwagi na niezgodność danych (bank zweryfikował dane dotyczące dowodu osobistego i otrzymał zwrotnie informację, że dowód osobisty nie jest ważny). Przyczyni się to do zdjęcia z obywateli konieczności zgłaszania zmiany dowodu osobistego i zmniejszenia barier w dostępie do usług finansowych.

Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.**

Ustawa o kontroli w administracji rządowej została uchwalona w 2011 r. i jej przepisy nie odnoszą się do możliwości działania z wykorzystaniem technologii informatycznych, które obecnie uznaje się za standard w pracy administracji publicznej.   
W szczególności nieuregulowane pozostają kwestie związane z prowadzeniem przez kontrolerów kontroli zdalnej, korzystaniem ze środków komunikacji elektronicznej oraz wykorzystaniem podpisów elektronicznych lub dokumentacji przekazywanej w postaci elektronicznej. W konsekwencji jednostki kontrolujące stosują niejednolite praktyki, przy czym w niektórych przypadkach i tak niezbędne staje się osobiste stawiennictwo kontrolera lub kontrolowanego, w celu przedłożenia (przekazania) stosownych dokumentów (upoważnień lub dowodów kontroli) w postaci papierowej.

Zmiana art. 13 ustawy o kontroli w administracji rządowej stanowi doprecyzowanie dopuszczalności stosowania formy elektronicznej w procesie kontroli. W szczególności stanowi, że dokonanie czynności w formie pisemnej w rozumieniu ustawy oznacza utrwalenie tej czynności w postaci papierowej lub elektronicznej. Analogicznie, podpis może być złożony odręcznie jak i elektronicznie. W tym zakresie ustawa oparła się o rozwiązania wprowadzone do Kodeksu postępowania administracyjnego. Dokument można opatrzyć podpisem elektronicznym lub pieczęcią, przez co należy rozumieć kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany, podpis osobisty lub kwalifikowaną pieczęć elektroniczną organu administracji publicznej, ze wskazaniem osoby opatrującej pismo pieczęcią. Celem nowelizacji jest więc nie tylko uwzględnienie podpisów elektronicznych osób uczestniczących w kontroli, ale również stosowanych w urzędach administracji elektronicznych systemów obiegu dokumentów, posługujących się pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej.

Założeniem projektu jest, aby umożliwić lub doprecyzować możliwość dokonywania czynności kontrolnych w trybie zdalnym, w tym również przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (np. mail lub telekonferencja). Przy czym w niektórych sytuacjach problematyczne było wymagane przez ustawę okazanie legitymacji służbowej albo dokumentu tożsamości kontrolera. Ryzykowna była również praktyka polegająca na skanowaniu lub wysłaniu tych dokumentów (w szczególności dowodów osobistych) do zapoznania się przez kontrolowanego. Jednocześnie przeprowadzenie kontroli nie jest możliwe bez potwierdzenia tożsamości kontrolera wskazanego w upoważnieniu do kontroli. Dlatego zmiana art. 16 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji wprowadza dodatkową możliwość posłużenia się podpisem elektronicznym, w celu potwierdzenia tożsamości (uwierzytelnienia) osoby dokonującej kontroli. Zauważyć przy tym należy, że ustawa celowo nie określa konkretnej czynności ani dokumentu, przy którym może nastąpić wykorzystanie podpisu elektronicznego i tym samym uwierzytelnienie kontrolera. Wynika to z tego, że kontroler może zostać upoważniony do kontroli na każdym jej etapie. Jednak niezależnie od tego, powinien się uwierzytelnić przed przystąpieniem do kontroli (legitymacja służbowa albo dokument tożsamości) albo najpóźniej w toku dokonywania pierwszej czynności kontrolnej (np. podpis elektroniczny pod zawiadomieniem o kontroli, przekazaniem upoważnienia, prośbą o przygotowanie dokumentacji, pytaniami kontroli albo pod mailem z zaproszeniem na telekonferencję).

Wprowadzenie art. 21 ust 1a ustawy o kontroli w administracji rządowej ma na celu doprecyzowanie dopuszczalności stosowania w toku czynności kontrolnych dowolnych – uzgodnionych z kontrolowanym – środków komunikacji elektronicznej lub informatycznych nośników danych. Jednak niezależnie od zastosowanych sposobów komunikacji lub przekazywania materiałów, to najistotniejsza, enumeratywnie wymieniona dokumentacja kontroli powinna być przekazywana w sposób formalny, tj. doręczana zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Stwierdzić również należy, że wprowadzona zmiana nie oznacza, że stosowanie środków komunikacji elektronicznej stanie się obowiązkiem.   
W dalszym ciągu kontroler może działać osobiście, dokonując czynności kontrolnych ustnie,   
a także posługując się dokumentacją w postaci papierowej.

Zmiany w art. 34, art. 42 ust. 4, art. 49 oraz art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej polegają na doprecyzowaniu, że wskazane w tych artykułach, najistotniejsze czynności dokonywane w toku kontroli, powinny być dokonywane w formie pisemnej.   
W świetle znowelizowanego art. 13 ust. 2 tej ustawy oznaczać będzie obowiązek utrwalenia tych czynności w formie papierowej bądź elektronicznej, a także jej opatrzenia odpowiednim podpisem, własnoręcznym bądź elektronicznym.

Pozostałe zmiany w ustawie o kontroli w administracji rządowej mają charakter zmian doprecyzowujących, które są konsekwencją możliwości stosowania środków komunikacji elektronicznej, uwzględnienia informatycznych nośników danych albo dokumentacji nieposiadającej postaci papierowej. Dotyczy to zmian art. 19 ust. 6, art. 22 pkt 3 i wprowadzenia pkt 3a, art. 25 i art. 54 ww. ustawy

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego.**

W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego określono zakres danych (w szczególności osobowych) zawartych w oświadczeniach niezbędnych do zapewnień składanych elektronicznie przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo. Oświadczenie złożone w ten sposób zastępuje protokół.

Zmiany w tej ustawie opisano powyżej w pkt dot. KRO.

Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.**

Celem zmian w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej jest usprawnienie procesu organizacyjnego realizacji kontroli w ramach nadzoru ministra właściwego do spraw informatyzacji nad krajowym schematem identyfikacji elektronicznej. Obecne brzmienie ustawy wraz odwołaniem w art. 39l do rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, wyklucza udział w czynnościach kontrolnych specjalistów z jednostek podległych i nadzorowanych, jak również nakłada formalny obowiązek posiadania legitymacji upoważaniającej do przeprowadzenia takiej kontroli.   
W efekcie utrudnia to realizacje obowiązków kontrolnych.

Ponadto zmiana dotyczy umożliwienia użytkownikowi węzła krajowego identyfikacji elektronicznej korzystania z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, bez konieczności ponownego uwierzytelnienia tego użytkownika oraz określenia przesłanek do stosowania tego rozwiązania.

**Zmiana w ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera.**

Nowelizacja ma charakter porządkujący i dostosowujący do doręczeń elektronicznych.

**Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.**

Zmiany wynikające z obserwacji zdarzeń zachodzących przy okazji realizacji zadań związanych z doręczeniami elektronicznymi a także wyniki przeprowadzonego badania użyteczności dotyczące użytkowników doręczeń elektronicznych, prowadzą do wniosku, że niezbędna jest przekrojowa i kompleksowa nowelizacja ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz innych ustaw związanych z obszarem doręczeń elektronicznych w celu ujednolicenia, usprawnienia funkcjonowania doręczeń i ich dalszego rozwoju.

Mimo uruchomienia usługi doręczeń elektronicznych w podstawowej wersji w październiku 2021 r. wciąż KPRM odnotowuje niskie zainteresowanie usługą. Adres do doręczeń elektronicznych założyło zaledwie (wg stanu na 22 lutego 2023 r.):

* ok 310 podmiotów publicznych,
* ok 75 420 obywateli,
* ok 35 000 przedsiębiorców.

Szczególnie niepokojące jest niskie zainteresowanie ze strony podmiotów publicznych, które najpóźniej od 1 stycznia 2024 r. będą miały obowiązek korzystania z doręczeń elektronicznych (które docelowo zastąpią ePUAP). KPRM udostępnił dla podmiotów publicznych środowisko integracyjne, na którym mogą założyć testowy adres do doręczeń   
i dokonać testowej integracji swojego systemu kancelaryjnego z Krajowym Systemem Doręczeń Elektronicznych. Mimo to do 22.02.2023 r. wniosek o integracje złożyło 214 podmiotów. Dlatego też zmiany w ustawie o doręczeniach elektronicznych dążą między innymi do zachęcenia podmiotów publicznych do korzystania z nowej usługi, w tym poprzez zniesienia opłat dla nich, usprawnienia w zakładaniu adresu i skrzynki do doręczeń oraz możliwości umocowania wielu administratorów. Kluczowa w tym zakresie jest zmiana zakładająca nowy model finansowania Operatora Wyznaczonego, dzięki której poszczególne podmioty publiczne nie będą musiały ponosić opłat za przesyłkę elektroniczną.

Ponadto zaproponowane zmiany zmierzają do maksymalnego uproszczenia usług dla obywateli, wprowadzają jednolitą skrzynkę ePUAP i e-Doręczeń, regulują zasady logowania do skrzynki i nadawania adresu elektronicznego oraz wprowadzają możliwość umocowania wielu administratorów. Wprowadzają także kwalifikowalność publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE), dookreślają moment doręczenia wiadomości, a także zakres danych koniecznych do złożenia wniosku, gdzie minister właściwy ds. informatyzacji w wydawanym przez siebie rozporządzeniu określi zakres tych danych.

Wejście w życie ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „UoDE” oraz proces wdrażania rozwiązań ustawowych i konkretne zauważone   
w tym procesie problemy spowodowały konieczność wprowadzenia szeregu ustawowych zmian. Projektowane zmiany są niezbędne dla lepszej realizacji ustawy dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Mają one na celu m.in. wyeliminowanie zauważonych problemów m.in. związanych określenie wyraźniejszego kryterium kwalifikowania wybranych podmiotów jako publicznych, których dotyczą przepisy, ujawnienie danych koniecznych do sprawniejszego obsługiwania wniosków przedstawicieli prawniczych zawodów zaufania publicznego oraz zarządcy sukcesyjnego, jak również uporządkowanie rozwiązań dotyczących oznaczania dostawców usług i przepisów dotyczących wymiany danych z rejestrem KRS   
w zakresie adresów operatora wyznaczonego (OW) i dostawców kwalifikowanych.

W celu realizacji powyższych rozwiązań projekt zakłada wprowadzenie poniższych zmian w ustawie.

Zmiany w art. 2 pkt 6 dodaje się lit. f i g – dodaje się uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Podmioty te realizują zadania publiczne oraz są organizacjami non profit. Niewłączenie tych podmiotów do katalogu podmiotów publicznych zgodnie z UoDE skutkowałoby nierównym statusem studenta uczelni publicznej   
i uczelni niepublicznej, gdyż korespondencja kierowana do uczelni niepublicznej byłaby dla studenta odpłatna. Także zmiana ta zrównuje status studenta bez względu na uczelnię, do której uczęszcza.

W art. 2 UODE wprowadza się również definicję podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej (pkt 6a), umożliwiającego mu prowadzenie elektronicznej rejestrowanej korespondencji z podmiotem publicznym. Wprowadzenie niniejszej definicji ma na celu wyróżnienie adresu do doręczeń osoby fizycznej nieprowadzącej działalności przypisanego do publicznej usługi elektronicznego doręczenia elektronicznego od pozostałych adresów. Zgodnie ze zmianami w ustawie zakładanie podstawowego adresu będzie się odbywało w sposób automatyczny po uwierzytelnieniu w celu zarządzania skrzynką do doręczeń (o czym mowa w zmienianym brzmieniu art.11 pkt 2 UoDE) i nie będzie wymagało składania wniosku, adres podstawowy będzie adresem dożywotnim, z którego osoba fizyczna nie może zrezygnować. Będzie to adres, który w każdej chwili będzie umożliwiał wysyłanie elektronicznej korespondencji do podmiotów publicznych, co nie będzie równoznaczne z otrzymywaniem elektronicznej korespondencji od podmiotów publicznych tak jak to przewiduje obecna regulacja. Obecnie, aby zrezygnować z otrzymywania elektronicznej korespondencji od podmiotów publicznych, obywatel musi zamknąć adres i skrzynkę do doręczeń i w efekcie nie może również wysyłać elektronicznej korespondencji. Ta zmiana jest szczególnie istotna w perspektywie planowanego stopniowego wyłączania ePUAP, gdyż minister właściwy ds. informatyzacji musi zapewnić obywatelom jedno użyteczne narzędzie do prowadzenia elektronicznej korespondencji z podmiotami publicznymi.

Oddzielną funkcjonalnością będzie aktywacja chęci otrzymywania korespondencji elektronicznej od urzędu. Obywatel w zależności od preferencji będzie mógł w każdej chwili włączyć funkcjonalność, co będzie skutkowało tym, że jego adres stanie się widoczny w Bazie Adresów Elektronicznych dla podmiotów publicznych. W efekcie podmiot publiczny będzie wysyłać korespondencję do obywatela wyłącznie elektronicznie. Obywatel będzie mógł funkcjonalność w każdej chwili wyłączyć, co nie będzie oznaczało w konsekwencji rezygnacji z posiadania adresu elektronicznego i utraty możliwości wysyłania elektronicznej korespondencji do podmiotu publicznego.

W tym celu został doprecyzowany art. 4 określający przypadki, w których następuje doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych oraz art. 5 określający przypadki, w których następuje doręczenie z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej (PUH). Art. 4 precyzuje, że doręczenie na podstawowy adres może nastąpić pod warunkiem ujawnienia w tej bazie zgody na doręczanie korespondencji na ten adres do doręczeń elektronicznych. W art. 5 określone zostały przypadki, w których podmiot publiczny doręcza korespondencję wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej w sytuacji, w której została ona nadana z podstawowego adresu, dla którego nie została ujawniona zgoda na doręczanie korespondencji na ten adres.

W art. 2 zmianie ulega również pkt 8, w którym określona jest definicja publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). PURDE musi być usługą kwalifikowaną zgodną art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, tj. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego   
i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania   
w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS). Oznacza to, że operator wyznaczony uzyskuje dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego status kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w rozumieniu art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014. W obecnym brzmieniu ustawa o doręczeniach elektronicznych zakłada, że publiczna usługa elektronicznego doręczenia jest usługą zgodną z pkt 36 art. 3 Rozporządzenia eIDAS, tzn. że nie jest usługą kwalifikowaną. Jednak w przypadku innych dostawców usług zaufania, którzy chcą podłączyć się do Krajowego Systemu Rejestrowanego Doręczenia Elektronicznego jest wymóg, aby ich usługi były kwalifikowane, tj. spełniały wymagania określone w art. 44 Rozporządzenia eIDAS, na co wskazuje definicja kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia w art. 2 pkt 3 UoDE. Zgodnie   
z rozporządzeniem eIDAS, korespondencja rejestrowanego doręczenia elektronicznego prowadzona z niekwalifikowanym dostawcą usług jest usługą niekwalifikowaną zgodnie z art. 44 pkt 1 Rozporządzenia eIDAS. Taka sytuacja może mieć konsekwencje w zakresie prowadzenia korespondencji w ruchu transgranicznym, gdyż kwalifikowany dostawca usługi   
z krajów UE może odmówić wymiany korespondencji z usługą Operatora Wyznaczonego, która jest niekwalifikowana. Zgodne z art. 43 pkt 2 Rozporządzenie eIDAS „Dane wysłane   
i otrzymane przy użyciu kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego korzystają z domniemania integralności danych, wysłania tych danych przez zidentyfikowanego nadawcę i otrzymania ich przez zidentyfikowanego adresata oraz dokładności daty i czasu wysłania i otrzymania wskazanych przez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, co w konsekwencji oznacza, że są niepodważalne przed sądem.

Powyższa zmiana wejdzie w życie po 18 miesiącach od wejścia w życie ustawy, gdyż należy zapewnić obecnemu Operatorowi Wyznaczonemu czas na przejście audytu i uzyskanie dla usługi PURDE statusu usługi kwalifikowanej.

Celem zmiany w art. 7 jest doprecyzowanie, zasady otrzymywania elektronicznej korespondencji na podstawowy adres do doręczeń. Oddzielną funkcjonalnością będzie aktywacja chęci otrzymywania korespondencji elektronicznej od urzędu. Obywatel   
w zależności od preferencji będzie mógł w każdej chwili włączyć funkcjonalność, co będzie skutkowało tym, że jego adres stanie się widoczny w Bazie Adresów Elektronicznych (BAE) dla podmiotów publicznych. W efekcie podmiot publiczny będzie wysyłać korespondencję do obywatela wyłącznie elektronicznie. Obywatel będzie mógł funkcjonalność w każdej chwili wyłączyć, co nie będzie oznaczało w konsekwencji rezygnacji z posiadania adresu elektronicznego i utraty możliwości wysyłania elektronicznej korespondencji do podmiotu publicznego.

W art. 7 ust. 1 przewiduje się, że wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, innego niż podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, oraz adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres.

W art. 7 po ust. 1 dodaje się ust. od 1a do 1,f są to regulacje porządkujące.

Ust. 1a daje możliwość wysyłania przez podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną korespondencji do podmiotu publicznego po uzyskaniu wpisu do bazy adresów elektronicznych podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

Ust. 1b daje możliwość podmiotowi niepublicznemu będącemu osobą fizyczną wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, który został wpisany do bazy adresów elektronicznych, oraz możliwość wycofania tej zgody.

Ust. 1c określa, iż zgoda jest wyrażana i wycofywana na skrzynce doręczeń przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń. Przy czym do wyrażania i wycofywania tej zgody nie stosuje się przepisów o opatrywania pisma podpisem. Oznacza to, że do wyrażenia zgody wystarczające będzie wykonanie określonej czynności w ramach usługi online przez uwierzytelnionego użytkownika, bez konieczności składania odrębnego pisma. Nie zmienia to faktu, że okoliczność wyrażenia i wycofania zgody będzie zapisana w systemie teleinformatycznym i możliwa do potwierdzenia dla celów dowodowych.

Ust. 1d wskazuje, iż wyrażenie i wycofanie zgody wywołuje skutki prawne od momentu odpowiednio jej ujawnienia w bazie adresów elektronicznych albo usunięcia z tej bazy, przy czym wycofanie zgody wywołuje skutki prawne od dnia następującego po jej wycofywaniu.

Ust. 1e potwierdza, że podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną zachowuje możliwość wysyłania korespondencji z tego adresu do podmiotów publicznych, po wycofaniu zgody na doręczenie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

W ust.1f określona została zasada, że osoba wyrażająca albo wycofująca zgodę jest informowana o skutkach prawnych wynikających z wyrażenia albo wycofania takiej zgody.

W art. 10 określono możliwość posiadania wpisanego do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przez podmiot niepubliczny, o którym mowa w art. 7 ust. 1a, jeżeli nie wyraził zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych. Zmiana ta wynika z faktu, że podmiot publiczny musi mieć ujawniony w BAE jeden adres do doręczeń widoczny dla podmiotu publicznego, tak aby nie było wątpliwości na który adres może doręczyć korespondencję. Z kolei osoba fizyczna może − oprócz podstawowego adresu – posiadać również adres przypisany do kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego i żądać doręczania korespondencji na ten adres. Dlatego też wpisanie adresu powiązanego z PURDE jest równoznaczne z wycofaniem zgody na otrzymywanie korespondencji na adres podstawowy.

Art. 11 ust. 2 dodaje nowy sposób automatycznego zakładania podstawowego adresu do doręczeń. Nowe rozwiązanie zakłada, że adres do doręczeń elektronicznych zostanie obywatelowi nadany automatycznie wraz z pierwszym logowaniem w celu zarządzania skrzynką e-Doręczeń. Obywatel nie będzie musiał uzupełniać danych, składać wniosku   
o nadanie adresu elektronicznego ani go aktywować. Obywatel logując się przez Węzeł Krajowy zostanie zidentyfikowany, pobrane zostaną jego dane z rejestru PESEL i na tej podstawie zostanie automatycznie utworzony adres elektroniczny a następnie przypisana do niego skrzynka. Dzięki temu obywatel będzie mógł w każdej chwili i bezpłatnie wysyłać elektroniczną korespondencję do podmiotu publicznego.

Ponadto w art. 11 ust. 2 dodaje się również pkt b, który pozwoli na automatyczne założenie adresu do doręczeń podmiotom wpisanym do katalogu podmiotów publicznych, o którym mowa w 12j ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Obecnie zakładanie adresu do doręczeń podmiotom publicznym odbywa się automatycznie na podstawie danych z KRS albo na wniosek.   
W konsekwencji oznacza to konieczność zbudowania po stronie ministra ds. informatyzacji zespołu, który będzie weryfikować wnioski podmiotów publicznych i dokonywać ręcznej aktualizacji Bazy Adresów Elektronicznych. Automatyzacja tego procesu pozwoli na przyspieszenie zakładania ADE oraz oszczędności, gdyż nie będzie potrzeby budowania dużego zespołu. Katalog podmiotów publicznych (KPP) będzie jednym punktem dostępowym dla podmiotów publicznych, w którym będą uzupełniane dane tych podmiotów na potrzeby innych systemów teleinformatycznych. W KPP będą m.in. uzupełniane dane administratorów adresu do doręczeń. Po wpisaniu przez podmiot danych administratora informacja zostanie automatycznie przekazana do systemu Bazy Adresów Elektronicznych i podmiotowi zostanie nadany adres a dostęp do skrzynki zostanie przyznany administratorowi.

Po art. 11 dodaje się art. 11a i 11b. Art. 11a pozwoli na składanie wniosku o nadanie adresu do doręczeń podmiotowi niepublicznemu wpisanemu do KRS przez jedną z osób upoważnionych do reprezentacji tego podmiotu. Obecnie, jeśli podmiot jest reprezentowany przez więcej niż jedną osobę, to każda z tych osób musi podpisać wniosek albo pełnomocnictwo do złożenia wniosku. Skutkuje to dużym obciążeniem po stronie podmiotu oraz koniecznością ręcznej weryfikacji wniosków. Upoważnienie jednej z osób do reprezentacji usprawni wnioskowanie o nadanie adresu do doręczeń i przyspieszy procedurę nadawania adresu.

Projektowany przepis art. 11b umożliwi ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji utworzenie technicznego adresu do doręczeń elektronicznych. Będzie on służył ministrowi jedynie do jednokierunkowego wysyłania wiadomości związanych z wpisem ADE do bazy adresów elektronicznych podmiotów wnioskujących o adres do doręczeń elektronicznych. Posiadanie takiego adresu będzie niezależne od adresu do doręczeń elektronicznych ministra właściwego do spraw informatyzacji, czy KPRM, który będzie adresem do obsługi korespondencji wpływającej do Prezesa Rady Ministrów czy Ministra Cyfryzacji. Zapewni to przejrzystość i rozdzieli zadania związane z funkcjonowaniem urzędu od zadań związanych   
z informowaniem zainteresowanych podmiotów o wpisaniu ich adresów do BAE.

W celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, określenie zakresu tych danych będzie regulowane w rozporządzeniu, a nie jak dotychczas w ustawie. W związku   
z dynamicznym rozwojem usług e-administracji oraz rejestrów państwowych, uzasadnione jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie ustalania zakresu wymaganych danych. Dotyczy to zmian art. 12 i 14. Art. 12 ust. 2 stanowi, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

W art. 12 dodaje się ust. 4, który nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego   
z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego. Uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu publicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych   
w rejestrach publicznych lub z urzędu.

W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie zmian w art. 14, gdzie ust.1-3 otrzymują nowe brzmienie.

Ust. 1 stanowi, iż wniosek o utworzenie związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Ust. 2 wskazuje, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Ze względów porządkujących w ust. 3 przeredagowano wprowadzenie do wyliczenia.

Z wskazanych wyżej powodów dodaje się ust. 4, który nakłada obowiązek na ministra właściwego do spraw informatyzacji określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną i podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną. Uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

Zmiany w art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 mają zapewnić ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji podstawę prawną do otrzymywania z KRS i CEIDG danych o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego, oraz danych syndyka. Informacje te będą niezbędne w celu określenia zakresu podmiotów uprawnionych do otrzymywania korespondencji dotyczącej podmiotu niepublicznego posiadającego adres do doręczeń elektronicznych.

Z kolei dodawany pkt 3 w art. 16 ust. 1 ma zapewnić możliwość integracji z rejestrem danych kontaktowych (RDK), z którego będzie pobierany adres e-mail obywatela. Nie ma potrzeby, aby obywatel wpisywał adres e-mail na potrzeby kolejnej elektronicznej usługi publicznej, jeśli już taką daną w rejestrze państwowym podał. Dana ta będzie pobierana z RDK. W sytuacji, w której obywatel nie podał danych w RDK, zostanie poproszony o podanie adresu e-mail na potrzeby e-Doręczeń.

W związku z dodaniem art. 16a, usuwa się ust 3 i 4 w art. 16, który powiela jego treść. Art. 16a zawiera regulację porządkującą dotyczącą procesu wpisu adresu do doręczeń elektronicznych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, który dokonuje tego wpisu po przyporządkowaniu do tego adresu skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotów niepublicznych, oraz aktywacji skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotów publicznych.   
Następnie przesyła informację o wpisie na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis. Podmioty niepubliczne – z wyjątkiem podstawowego adresu - składają wniosek o nadanie adresu. Nie ma potrzeby dodatkowej aktywacji skrzynki w celu uzyskania do niej dostępu. Podmiot niepubliczny powinien uzyskać dostęp do skrzynki i adresu w momencie wpisania adresu i przyporządkowania do niego skrzynki. Z kolei podmiotom publicznym adres do doręczeń zostanie nadany automatycznie w momencie wpisania danych administratora skrzynki w katalogu podmiotów publicznych, z którego dane zostaną automatycznie przekazane do BAE. W związku z tym – aby uniknąć sytuacji, w której podmiot publiczny otrzymuje korespondencję, zanim administrator zaloguje się do skrzynki – wprowadza się zasadę, że skrzynka musi zostać aktywowana.

Modyfikacje art. 19 przyczynią się do skuteczniejszej realizacji doręczeń elektronicznych poprzez umocowanie wielu administratorów, co wpłynie także na poprawę bezpieczeństwa świadczenia PURDE a co za tym idzie będzie stymulować dalszy rozwój PURDE.

Adres do doręczeń elektronicznych wraz z wejściem w życie obowiązku korzystania   
z e-Doręczeń dla podmiotów niepublicznych niebędących osobami fizycznymi stanie się jedyną formą komunikacji z podmiotami publicznymi. Dlatego też należy zapewnić tym podmiotom nieograniczony dostęp do adresu osób do tego upoważnionych. Obecnie ustawa przewiduje wyznaczenie jednego administratora adresu do doręczeń oraz uniemożliwia wyznaczonemu administratorowi wyznaczania kolejnych. W konsekwencji, w wyniku np. śmierci administratora podmiot traci tymczasowo dostęp do adresu. Dlatego też niezbędne jest ustawowo umożliwienie podmiotom publicznym oraz podmiotom niepublicznym niebędącym osobą fizyczną wskazywanie co najmniej jednego administratora oraz usunięcie zapisu dot. ograniczenia w zakresie wyznaczania kolejnych administratorów.

Dlatego ust. 1 art. 19 stanowi, że podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną są obowiązane do wyznaczenia co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń.

Z kolei ust. 2 stanowi, że, podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną jest uprawniony do wyznaczenia co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń, nie ma jednak takiego obowiązku.

Zmiany w ust. 3 i 4 stanowią konsekwencję rezygnacji z obowiązku aktywacji skrzynki przez podmioty publiczne. Ust. 3 stanowi, że do zarządzania skrzynką doręczeń przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych powiązanej z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego uprawniony jest administrator skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotu publicznego oraz podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną, natomiast w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, ta osoba oraz administrator skrzynki doręczeń, jeżeli został wyznaczony.

Ust. 4 mówi, iż aktywacja skrzynki doręczeń podmiotu publicznego przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego następuje po uwierzytelnieniu na tej skrzynce doręczeń administratora skrzynki doręczeń w sposób określony w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Administrator skrzynki doręczeń wyłącznie   
w przypadku podmiotu publicznego w celu aktywacji skrzynki doręczeń obowiązany do zalogowania się do usługi udostępniającej e-Doręczenia i odrębnie wyrażenia woli aktywacji skrzynki doręczeń.

Ze względów porządkowych uchyla się ust. 5. Przepis ten jest zbędny, gdyż o skutkach aktywacji skrzynki stanowi dodawany art. 16a ust. 1 pkt 2. Aktywacja skrzynki doręczeń podmiotu publicznego skutkuje wpisaniem adresu do doręczeń elektronicznych do BAE. Nie istnieje jednocześnie konieczność wskazywania jakie skutki aktywacja rodzi po stronie administratora. Nie powinno ulegać wątpliwości, że w celu zarządzania skrzynką doręczeń administrator jest zmuszony „wejść” na skrzynkę doręczeń.

Art. 23 reguluje kwestie rezygnacji z adresu powiązanego z PURDE. W związku   
z wprowadzeniem podstawowego adresu do doręczeń, który będzie adresem dożywotnim,   
z którego nie można zrezygnować, wprowadza się ust. 5, który stanowi, iż przepisów ust. 1–4 nie stosuje się do podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną w odniesieniu do podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

Ust. 1 art. 24 precyzuje, iż podmiot niepubliczny rezygnując z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na podstawie art. 23, może zachować dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

Zmiana w art. 24 w ust. 2 stanowi, że do wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych przedsiębiorcy (art. 35 ust. 4) dojdzie w przypadkach, gdy zarządca sukcesyjny nie został powołany lub gdy został powołany po dacie zgonu przedsiębiorcy. Baza adresów elektronicznych nie posiada w tych przypadkach żadnej informacji, która mogłaby powstrzymać wykreślenie w chwili zgonu przedsiębiorcy. W takim wypadku bez wprowadzenia poprawki do art. 24 nie byłoby możliwe zapewnienie zarządcy sukcesyjnemu dostępu i możliwości zarządzania skrzynką doręczeń, do czego ma prawo na mocy art. 22 UoDE.

Jednocześnie, aby zapewnić kompletność regulacji w art. 24 po ust. 3 dodaje się ust. 3a, który stanowi, iż podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną dokonujący zmiany dostawcy usług zaufania z kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego na operatora wyznaczonego nie zachowuje dotychczasowego adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym ust. 2 stosuje się odpowiednio. Wynika to z wprowadzenia podstawowego adresu do doręczeń, który jest przypisany zawsze do usługi PURDE i nie może być przeniesiony do innego dostawcy niż Operator Wyznaczony.

W art. 26 w pkt 1 dodaje się lit. aa, która wprowadza unikalny identyfikator katalogu podmiotów publicznych nadany na podstawie art. 12j ust. 6 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r.   
o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Katalog podmiotów publicznych zostanie zintegrowany z Bazą Adresów Elektronicznych i będzie przechowywać dane o adresie do doręczeń oraz dane administratora skrzynki. W BAE będzie z kolei przechowywany numer identyfikacyjny KPP. KPP stanie się jednym punktem dostępowym dla podmiotów publicznych, za pomocą którego podmioty publiczne będą przekazywać dane na potrzeby innych rozwiązań, m.in. na potrzeby e-Doręczeń. W KPP będą gromadzone dane administratorów ADE, pozwoli m.in. na automatyczne nadawanie adresu elektronicznego podmiotom publicznym zobowiązanym do posiadania adresu do doręczeń. Ponadto przetwarzanie identyfikatora KPP pozwoli również nadać adres do doręczeń podmiotom publicznym, które nie posiadają innego unikalnego identyfikatora.

Zmiana w art. 26 w pkt 1 – Zgodnie z art. 26 w BAE przechowywane są „oznaczenia dostawcy” publicznej albo kwalifikowanej usługi RDE, ale tylko dla adresów podmiotów niepublicznych. Chociaż podmioty publiczne mogą korzystać tylko z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, to jednak oznaczenie dostawcy musi się znaleźć   
w bazie adresów elektronicznych z uwagi na art. 60 ust. 6, który umożliwia dostawcom pobieranie danych adresata i danych obsługującego go dostawcy w celu doręczenia korespondencji. Oznaczenie dostawcy nie składa się tylko z jego nazwy, lecz także danych technicznych używanych do nawiązania połączenia między dostawcami (art. 58 ust. 1 pkt 3). Poprawka zapewnia więc spójność art. 26 z warunkami wykonalności innych przepisów. Należy także wskazać, że art. 39 dotyczący przekazania zasobów skrzynek doręczeń od dotychczasowego do nowego operatora wyznaczonego powoduje konieczność umieszczenia w BAE danych obu tych dostawców i dokonanie zmiany oznaczenia dostawcy w każdym adresie do doręczeń elektronicznych, którego zasoby udało się przekazać nowemu operatorowi wyznaczonemu.

Zmiany w art. 26 pkt 2 i 3 stanowią konsekwencję zmian wprowadzonych w art. 16 ust. 1 oraz art. 35 ust. 5 stanowiące podstawę prawną do otrzymywania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych z rejestru RDK, jak również danych związanych z upadłością podmiotu niepublicznego oraz powołaniem zarządcy sukcesyjnego.

Art. 29 to kolejny przepis, który zapewnia większą elastyczność w projektowaniu usługi wnioskowania o adres do doręczeń elektronicznych. Ust. 2 określa, iż wniosek o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zawiera dane identyfikacyjne podmiotu niepublicznego oraz inne niezbędne do dokonania wpisu. Natomiast dodawany ust. 8 stanowi, iż szczegółowy zakres danych przekazywanych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, określi w drodze rozporządzenia Minister właściwy do spraw informatyzacji, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie dokonania wpisu oraz dostępność tych danych   
w rejestrach publicznych lub z urzędu.

W art. 32 dodaje się ust. 2a w celu uporządkowania przepisów w zakresie dodania podstawowego adresu do doręczeń i możliwości wyrażania zgody na otrzymywanie korespondencji na ten adres. Przepis ten wprowadza regulację przesądzającą, iż do bazy adresów elektronicznych może zostać wpisany adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego niezależnie od podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, pod warunkiem wycofania przez tę osobę zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

W nowym modelu podstawowy adres elektroniczny jest niezbywalnym prawem każdego obywatela, umożliwiającym mu prowadzenie elektronicznej korespondencji z urzędem. Nie będzie konieczności odnawiania adresu jak przewiduje to obecnie brzmienie ustawy, adres będzie dożywotni. W związku z tym w art. 34 wprowadza zasadę bezterminowego wpisu podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych.   
Z powodów porządkujących uchyleniu ulegają ust. 2-4. Ponadto dokonuje się zmian w art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. g, w którym precyzuje się, że możliwość wykreślenia adresu do doręczeń podmiotu niepublicznego nie dotyczy podstawowego adresu, oraz uchyla się ust. 4 pkt 7, który obecnie zakłada możliwość wykreślenia adresu.

Zmiana art. 35 w ust. 5, daje możliwość dostępu zarządcy sukcesyjnemu do skrzynki przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG w razie śmierci tego przedsiębiorcy, o ile w CEIDG jest przechowywana informacja o powołaniu zarządcy sukcesyjnego. Art. 27 ust. 2 wprowadza konieczność przekazywania z rejestru PESEL do BAE informacji o zgonie osób fizycznych, zaś art. 35 ust. 4 przewiduje w tym przypadku wykreślenie z urzędu adresu z bazy adresów elektronicznych. Ustęp 5 czyni wyjątek, który nawet po zgonie przedsiębiorcy umożliwi zarządcy sukcesyjnemu zarządzanie skrzynką doręczeń (art. 22), co jest możliwe tylko dla adresu niewykreślonego z BAE. Aby było możliwe powstrzymanie wykreślenia adresu   
w przypadku zgonu przedsiębiorcy, minister właściwy do spraw informatyzacji musi uprzednio otrzymać z CEIDG i utrwalić informację o fakcie ustanowienia zarządcy sukcesyjnego.   
W przypadku niewprowadzenia proponowanego zastrzeżenia nie byłoby możliwe działanie zgodnie z przepisem w ust. 5, ponieważ przedsiębiorca, dla którego powołano zarządcę sukcesyjnego byłby w BAE nieodróżnialny od przedsiębiorcy, który tego zarządcy nie powołał.

Art. 32 ust. 3 i 4 przyznają prawo do posiadania dodatkowych adresów do doręczeń elektronicznych podmiotom o strukturze organizacyjnej uzasadniającej utworzenie więcej niż jednego adresu, przy czym podmiot musi wskazać adres główny. Obecny kształt przepisów uniemożliwia jednak operację odwrotną, tj. wykreślenie dodatkowych adresów, jeśli struktura organizacyjna podmiotu uległa zmianie. Aby doszło do wykreślenia, podmiot publiczny – zgodnie z art. 35 ust. 4 – musiałby zostać zniesiony lub zlikwidowany w całości. Jeśli likwidacja w całości nie nastąpi, podmiot obowiązany jest wykorzystywać wszystkie adresy, nawet jeśli nie są mu one już potrzebne. Jest to niepotrzebne utrudnienie funkcjonowania podmiotów, które zdecydowały się na ubieganie się o więcej niż jeden adres. Dlatego też w art. 35 dodaje się ust. 8.

W art. 36 nowe brzmienie otrzymuje ust 1 w celu doprecyzowania tego przepisu. Dla podmiotu niepublicznego ponowny wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych będzie możliwy nie wcześniej niż po upływie 60 dni od dnia jego wykreślenia, na wniosek złożony przez podmiot niepubliczny na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. g.

W art. 41 ust. 2 poprzez nadanie mu nowego brzmienia, dookreśla się czynność odebrania dokumentu elektronicznego, przez co rozumie się wyrażenie na skrzynce doręczeń przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń woli odebrania dokumentu, który wpłynął na adres do doręczeń elektronicznych przyporządkowany do tej skrzynki. W praktyce oznacza to, że za moment doręczenia uznaje się wejście użytkownika w konkretną wiadomość i odczytanie jej treści a nie – jak obecnie – wejście do skrzynki i pobranie listy wiadomości. Do wyrażania tej woli nie stosuje się przepisów o opatrywaniu pisma podpisem, co oznacza, że „wyrażenie woli” przez użytkownika będzie się odbywało bez konieczności ponownego uwierzytelniania użytkownika wchodzącego na konkretną wiadomość. Warto również zaznaczyć, że nie przewiduje się możliwości niewyrażenia zgody na odebranie wiadomości. Natomiast – jeśli wola odebrania dokumentu nie zostanie wyrażona - wiadomość zostanie uznana za doręczoną po 14 dniach. W chwili obecnej wiadomość uznaje się za doręczoną, gdy zostanie pobrana na skrzynkę doręczeń - nawet jeśli użytkownik faktycznie jej nie odczytał. Warto zwrócić uwagę, że różne terminy wywołujące skutki prawne są liczone od dnia doręczenia.

W celu zapewnienia jak najpowszechniejszego stosowania doręczeń elektronicznych   
w komunikacji między podmiotami publicznymi i podmiotami publicznymi a niepublicznymi oraz zapewnienia podmiotom publicznym bardziej użytecznej i korzystniejszej ekonomicznie usługi w miejsce wygaszanego ePUAP, niezbędne jest wprowadzenie systemowych zmian   
w zakresie opłat za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE).

W obecnym brzmieniu UoDE korespondencja między podmiotami publicznymi nie podlega opłacie. Z opłat zwolnione jest przekazywanie korespondencji od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego, za co Operator Wyznaczony otrzymuje dotację przedmiotową z budżetu państwa. W tym zakresie nie są wprowadzane zmiany w UoDE.

Zgodnie z obecnym brzmieniem UoDE opłacie podlega natomiast przekazywanie korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. W tym zakresie zmianie nie ulega opłata za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi hybrydowej. Publiczna usługa hybrydowa docelowo zastąpi tradycyjną przesyłkę papierową. PUH jest jednak przesyłką tańszą w porównaniu z tradycyjnymi usługami powszechnymi, co pozwoli podmiotom publicznym wygenerować oszczędności. PUH jest stosowany, gdy podmiot niepubliczny nie posiada adresu do doręczeń.

Systemowej zmianie ulega natomiast finansowanie korespondencji przekazywanej od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji analogicznie jak w przypadku ePUAP, gdzie wszelkie koszty utrzymania usługi ponosi minister. Dzięki temu podmioty publiczne zyskają   
w komunikacji z podmiotami niepublicznymi bezpłatną, pewną, szybką i skuteczną usługę rejestrowanego doręczenia równoważną z tradycyjnym listem poleconym. Pozwoli zwiększyć to atrakcyjność usługi i zachęcić podmiotu publiczne do jak najszerszego wykorzystania PURDE i w efekcie eliminacji papierowej korespondencji w administracji publicznej.

Opłata za świadczenie PURDE zostanie przeniesiona na ministra ds. informatyzacji.   
W związku z tym zgodnie z projektowanymi przepisami minister zawrze z Operatorem Wyznaczonym umowę na zapewnienie świadczenia PURDE od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. W ramach wynagrodzenia Operator Wyznaczony zapewni świadczenie usługi na odpowiednim poziomie, przede wszystkim w zakresie wydajności, tj. zapewnienia szybkiej i skutecznej przesyłki, w tym wygenerowania odpowiednich dowodów, bez względu na jej wielkość oraz bez względu na wolumeny generowanych przez podmioty publiczne przesyłek. W związku z tym, że usługa w pierwszych latach od wejścia w życie obowiązku korzystania z e-Doręczeń będzie się kształtować i może dynamicznie się zmieniać niezbędne było określenie szacowanego wolumenu przesyłek. W ramach umowy Operator Wyznaczony zostanie zobowiązany do zapewnienia wydajności usługi na poziomie co najmniej wolumenu wskazanego poniżej. To zapewni gotowość Operatora do świadczenia usługi odpowiedniej jakości bez względu na faktyczną liczbę przesyłek, która może się dynamicznie zmieniać. Punktem granicznym jest tu rok 2030, który został wskazany w OSR do UoDE w 2020 r. oraz w którym to zakłada się ostateczne ukształtowanie się usługi, gdyż najpóźniej w październiku 2029 r. obowiązek korzystania z e-Doręczeń będzie miała ostatnia grupa podmiotów publicznych. Po tym czasie wynagrodzenie będzie liczone na podstawie faktycznej liczby przesyłek.

Zakładany wolumen przesyłek od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego oraz wysokości wynagrodzenia dla Operatora Wyznaczonego w poszczególnych latach w ramach umowy zawartej z ministrem ds. informatyzacji:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | Wolumen przesyłek (w mln)[[1]](#footnote-2) | Wydatki MC  (w mln zł brutto)[[2]](#footnote-3) |
| 2024 | 55,4 | 344,7[[3]](#footnote-4) |
| 2025 | 65,6 | 331 |
| 2026 | 73,8 | 372,3 |
| 2027 | 84,1 | 424,1 |
| 2028 | 92,3 | 465,4 |
| 2029 | 164,1 | 827,4 |
| 2030 | 174,3 | 879,2 |
| 2031 | 184,6 | 930,9 |
| 2032 | 184,6 | 930,9 |
| 2033 | 184,6 | 930,9 |
| SUMA | | 6 436,8 |

Warto zwrócić uwagę, że takie podejście pozwoli wygenerować pojedynczym podmiotom publicznym znaczne oszczędności, gdyż korespondencja z podmiotami posiadającymi adres do doręczeń będzie dla nich całkowicie bezpłatna, dzięki czemu nie będą ponosić opłat za usługi powszechne.

Zgodnie z założeniami wskazanymi w OSR do UoDE szacuje się łączny średni koszt przygotowania przesyłki przez podmiot publiczny wynosi 2,02 zł. Gdy do powyższego kosztu doliczymy średnią opłatę z tytułu obecnej realizacji przesyłki tradycyjnej z umów pocztowych na poziomie 8,15 zł uzyskamy średni jednostkowy koszt realizacji korespondencji 10,17 zł. Przyjmując wolumen przesyłek generowanych przez podmioty publiczne ok. 205,1 mln przesyłek na rok należy wskazać oszczędność dla podmiotów publicznych przez 10 lat   
w wysokości 20 858,67 mln zł, co został oszacowane na podstawie wskazanego powyżej średniego jednostkowego kosztu realizacji korespondencji oraz szacowanego wolumenu przesyłek elektronicznych. Koszt samych przesyłek kształtuje się na poziomie 16 715,65 mln zł przez 10 lat.

Ponadto w pierwszym roku wynagrodzenie obejmie dodatkowo pokrycie opłat za przygotowanie do pełnienia roli Operatora Wyznaczonego. Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS) jest usługą zaufania (usługą elektroniczną). Zgodnie z art. 3 pkt 36 Rozporządzenia eIDAS jest to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany. Możliwość świadczenia ww. usługi zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych wymaga przyjęcia określonych procedur i polityk (co wynika z normy ETSI EN 319 401 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI); General Policy Requirements for Trust Service Providers). Powyższe prowadzi do konieczności zbudowania i utrzymania systemu, który musi spełniać określone wytyczne i normy. Obowiązki w zakresie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostały nałożone na operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. przy jednoczesnym braku zapewnienia finansowania rozwiązań, w tym informatycznych niezbędnych do świadczenia usług publicznych, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Wskazać przy tym należy, że konieczność zbudowania samego tylko systemu teleinformatycznego wymagała zainwestowania znacznych środków finansowych jakie musiał ponieść operator wyznaczony. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po przystępnych cenach, uwzględniając konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych. Oznacza to, że ceny te muszą być powszechnie przystępne dla wszystkich osób korzystających z tej usługi, a także muszą być ukształtowane na takim poziomie, aby nie ograniczać możliwości skorzystania z niej przez większość użytkowników. Ponadto, zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych obowiązek korzystania z usług określonych ustawą przez podmioty publiczne został rozłożony w czasie (na 10 lat) przy jednoczesnym braku zapewnienia przez ustawodawcę określonego wolumenu nadań, do których zobowiązane byłyby podmioty publiczne. Ponadto należy zauważyć, że obowiązek korzystania z doręczeń elektronicznych został przesunięty z lipca 2022 r. do najpóźniej 1 stycznia 2024 r., co mogło skutkować stratami dla operatora wyznaczonego, który poniósł koszty przygotowania do pełnienia tej roli nie uzyskując tym samym możliwości przychodów w tym zakresie. Powyższe oznacza, że w okresie przejściowym, na który powierzono operatorowi wyznaczonemu świadczenie usług publicznych istnieje ryzyko poniesienia przez operatora wyznaczonego straty na tych usługach. W związku z tym uzasadnione jest zwrócenie obecnemu Operatorowi Wyznaczonemu kosztów związanych z przygotowaniem do pełnienia tej roli.

Dodatkowo przewiduje się, że w ramach wynagrodzenia będą pokrywane również koszty związane z koniecznością dostosowania systemu Operatora Wyznaczonego do zmian, które wynikają ze zmieniających się przepisów prawa. Zakłada się, że podmiot chcący świadczyć PURDE, przystępując do konkursu ma przygotowaną usługę spełniającą wymagania zgodnie ze stanem prawnym aktualnym w danym momencie. Zmiany prawne (w UoDE ale również   
w Standardzie Publicznej Usługi Rejestrowanego Doręczenia Elektronicznego) skutkują koniecznością zmian w systemie Operatora, co generuje po jego stronie koszty. W związku   
z tym, że inicjatorem tych zmian jest minister ds. informatyzacji, uzasadnione jest pokrycie przez ministra kosztów przystosowania się do zmieniającego się otoczenia prawnego, w celu zapewnienia realizacji tych zmian przez Operatora na odpowiednim poziomie.

W związku z powyższym wprowadza się następujące zmiany w art. 52:

* w ust. 1 precyzuje się, że opłata jest pobierana za świadczenie publicznej usługi hybrydowej gdyż za świadczenie PURDE opłata nie będzie pobierana a pokrywana   
  w ramach wynagrodzenia przez ministra ds. informatyzacji,
* w celach porządkowych słowo „opłaty” się w ust. 4 zastępuje się sformułowanie: „opłaty, dotacji lub wynagrodzenia”, aby dookreślić formy przekazywania kosztów operatorowi wyznaczonemu za świadczenie usług, oraz dokonuje się zmian w ust. 5, który wprowadza delegacje do rozporządzenia określającego wartość jednostkową usług świadczonych przez operatora;
* w związku ze zmianami wprowadzonymi w modelu finansowania OW zasadne jest ograniczenie zakresu zastosowania ust. 6 wyłącznie do PUH. W związku z tym, że wartość jednostkowa wynagrodzenia w przypadku PURDE będzie określona bezpośrednio w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 5, to w cenniku będzie mogła zostać określona wyłącznie opłata za świadczenie PUH;
* ust. 13, który wprowadza zasadę, iż Operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na rzecz podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego, które finansowane będzie z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji;
* aby dokonać wypłaty wynagrodzenia minister zawiera z operatorem umowę, o której mowa w ust. 14 w celu określenia szczegółowych warunków wypłaty wynagrodzenia, ustalenia kwoty należnej z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a także sposobów i zasad rozliczeń. Umowa obejmuje wynagrodzenie, określone ryczałtowo, którego podstawą obliczenia jest wartość jednostkowa usługi PURDE oraz koszty ponoszone przez operatora na niezbędny rozwój infrastruktury i oprogramowania. Jak wskazuje następnie art. 20 do 31 grudnia 2030 r. ryczałt jest liczony na podstawie szacowanej liczby przesyłek oraz wartości jednostkowej usługi PURDE. Ponadto art. 21 dodaje, że w pierwszym roku rozliczeniowym podstawę wynagrodzenia stanowią dodatkowo koszty poniesione przez operatora na przygotowanie do pełnienia tej roli. Niniejsze zostało szczegółowo opisane powyżej.

Warto zwrócić uwagę, że obecnie minister ds. informatyzacji zapewnia bezpłatne narzędzie do komunikacji między podmiotami, jakim jest ePUAP. Dlatego też zasadnym wydaje się kontynuowanie takiego podejścia, że minister zapewnia podmiotom publicznym bezpłatne narzędzie do prowadzenia rejestrowanej korespondencji elektronicznej. Wynagrodzenie wypłacane operatorowi wyznaczonemu nie stanowi pomocy publicznej.

Zmiany w art. 53 zapewnią możliwość świadczenia przez Operatora Wyznaczonego usług dodatkowych – w tym w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi, nie tylko powiązanych z PURDE, ale również powiązanych z PUH. Zapewni to możliwość nadawania korespondencji w postaci cyfrowej wszystkim zainteresowanym podmiotom, nie tylko podmiotom publicznym. Upowszechnienie usługi hybrydowej pozwoli przyspieszyć transformację cyfrową podmiotom zainteresowanym nadawaniem przesyłek   
w postaci elektronicznej. Obecnie, jeśli odbiorca nie życzy sobie otrzymywania elektronicznej korespondencji, to podmiot niepubliczny musi nadawać korespondencję również papierowo   
i przechowywać dowody nadania.

W związku ze zmianą modelu finansowania Operatora Wyznaczonego wprowadza się zmiany w zakresie odszkodowań w postaci zmiany w art. 56 ust 1-3 odniesień do opłaty pobranej przez płatnika na opłaty określone odpowiednio w akcie wydanym na podstawie art. 52 ust. 5 oraz cenniku, o którym mowa w art. 52 ust. 6. Z kolei w ust. 3 zakłada się, że w przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego suma wartości jednostkowej tej usługi w danym roku pomniejsza wynagrodzenie, o którym mowa w art. 52 ust. 13, wypłacane w roku następnym. Jest to konsekwencja przeniesienia opłat za usługę PURDE od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego na ministra właściwego ds. informatyzacji.

Zgodnie z art. 26, w BAE przechowywane są „oznaczenia dostawcy” publicznej albo kwalifikowanej usługi RDE tylko dla adresów podmiotów niepublicznych. Chociaż podmioty publiczne mogą korzystać tylko z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, oznaczenie dostawcy musi się znaleźć w bazie adresów elektronicznych   
z uwagi na art. 60 ust. 6, który umożliwia dostawcom pobieranie danych adresata   
i obsługującego go dostawcy w celu doręczenia korespondencji. Oznaczenie dostawcy nie składa się tylko z jego nazwy, lecz także danych technicznych używanych do nawiązania połączenia między dostawcami (art. 58 ust. 1 pkt 3). Należy także wskazać, że art. 39 dotyczący przekazania zasobów skrzynek doręczeń od dotychczasowego do nowego operatora wyznaczonego powoduje konieczność umieszczenia w BAE danych obu dostawców   
i dokonanie zmiany oznaczenia dostawcy dla każdego adresu do doręczeń elektronicznych, którego zasoby udało się przekazać.

W obecnym brzmieniu podmiot niepubliczny ma wgląd tylko do danych wymienionych w art. 60 ust. 1 pkt 1, tzn. do danych podmiotów publicznych, przedsiębiorców wpisanych do CEIDG i podmiotów niepublicznych niebędących osobą fizyczną. Uzasadnione jest umożliwienie podmiotom niepublicznym wyszukania także osób fizycznych wykonujących prawnicze zawody zaufania wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 1-6, ponieważ wszystkie te osoby wykonują swój zawód na podstawie licencji lub wpisu do jawnego rejestru (np. KIRP), prowadzą także – poza radcą prokuratorii generalnej RP − działalność gospodarczą. Mają też ograniczone prawo ogłaszania swoich usług − ich dane personalne są bez wątpienia jawne.

Art. 60 ust. 1 pkt 2 lit. b pozwala na wyszukiwanie adresu do doręczeń elektronicznych na podstawie tytułu zawodowego tych osób. Jeśli ust. 2 nie zostanie rozszerzony zgodnie   
z poprawką, przedstawiciele zawodów zaufania będą wyszukiwani tylko przez podmioty publiczne, podczas gdy ich działalność obejmuje usługi świadczone podmiotom niepublicznym.

W art. 60 dla celów uporządkowania zapisów w ust. 1 w pkt 1 w lit. a dodaje się tiret dziesiąte w brzmieniu: „– oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.

Natomiast w art. 60 w ust.1 w pkt 2 uchyla się lit. g, a ust. 2 otrzymuje zapis uściślający, iż dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1 oraz dane adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy i rzeczników patentowych wpisane do bazy adresów elektronicznych są jawne.

Ponadto w art. 60 dodaje się ust. 2a, który precyzuje, że jeśli obywatel posiadający podstawowy adres do doręczeń nie wyraził zgody na otrzymywanie elektronicznej korespondencji, to jego dane nie pojawiają się w wyszukiwarce. Brak wyrażenia zgody na otrzymywanie elektronicznej korespondencji jest równoznaczny z żądaniem przez obywatela braku zgody na przekazywanie podmiotom publicznym informacji na jego temat zawartych w BAE. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, w której adres podstawowy jest bezterminowy.

Zmiana art. 152 ust. 4 jest zmianą porządkującą wynikająca z przesunięcia obowiązku korzystania z doręczeń elektronicznych na dzień wskazany w komunikacie ogłoszonym na podstawie art. 155 ust. 10.

Ponadto wprowadza się zmiany w art. 155 ust. 7, które zakładają, że sądy i trybunały komornicy, prokuratorzy, organy ścigania i Służba Więzienna nie są zobowiązane do stosowania ustawy o doręczeniach elektronicznych do 1 października 2029 r. w zakresie spraw związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej. Jednak ust. 7a wprowadza możliwość stosowania przez te podmioty PURDE i PUH w sprawach innych niż związane ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej. Niniejsza zmiana jest wynikiem planowanego stopniowego wyłączania platformy ePUAP. Niezasadnym jest, aby budżet państwa utrzymywał i rozwijał dwa narzędzia do prowadzenia elektronicznej korespondencji. Etapowe wyłączanie ePUAP jest również niezbędne biorąc pod uwagę konieczność dostępu do historycznych wiadomości (działanie ePUAP jako archiwum dostępne dla podmiotów), liczne funkcje platformy oraz konieczność przeniesienia kilkudziesięciu tysięcy usług. Dopiero po wyłączeniu tych dwóch funkcji możliwe będzie z wystąpieniem z inicjatywą legislacyjną mająca na celu uchylenie funkcjonowania ePUAP.

Doręczenia elektroniczne docelowo zastąpią platformę ePUAP. W związku z wyjątkiem, który jest przewidziany w ust. 7, minister właściwy ds. informatyzacji będzie zobowiązany do zapewniania funkcjonowania platformy ePUAP wyłącznie dla sądów i trybunałów, komorników, prokuratur, organów ścigania i Służby Więziennej, co jest nieuzasadnionym obciążeniem dla budżetu państwa. Ponadto taka sytuacja jest niekorzystna dla pozostałych podmiotów, które będą prowadzić korespondencję całkowicie za pośrednictwem doręczeń elektronicznych a w celu korespondencji do wskazanych podmiotów, będą musiały korzystać z ePUAP. W związku z obszerną dokumentacją z zakresu wymiaru sprawiedliwości zasadnym jest odroczenie w czasie stosowania doręczeń elektronicznych w tym zakresie, jednak w zakresie pozostałych spraw - w ramach, których podmioty te teraz korzystają z ePUAP – wskazane jest umożliwienie im wysyłania korespondencji za pośrednictwem e-Doręczeń.

W sytuacji, w której podmiot, o którym mowa w art. 7 zdecyduje się korzystać z PURDE i PUH w zakresie spraw innych niż związane ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości   
i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej, należy doprecyzować, że jeśli na ich adres do doręczeń wpłynie korespondencja z zakresu tych spraw, to nie wywołuje ona skutków prawnych. Aby jednak nie wprowadzać użytkownika w błąd, podmioty te są zobowiązane do poinformowania nadawcy w terminie 7 dni o braku skutków prawnych takiego doręczenia.

**Zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym.**

Projekt dokonuje nowelizacji ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym oraz niektórych innych ustaw. Wprowadza on zmiany w postaci przekazania rozwiązania organizacyjno-technicznego służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych (zwanego dalej ZPA), do Polskiego Instytutu Ekonomicznego. Dotychczas na podstawie przepisów rozdziału 3b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, za prowadzenie ZPA odpowiedzialny był minister właściwy do spraw informatyzacji.

Na mocy obowiązujących przepisów, ujętych w art. 20p ww. ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie rozwiązania organizacyjno-technicznego, służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych udostępnianych przez podmioty, o których mowa w art. 2, gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych. W przepisach zostały ujęte również zasady związane z ochroną danych osobowych oraz podpisywanie przez ministra porozumień z podmiotami, na rzecz których miały być świadczone analizy. Dodatkowo na podstawie art. 20q ust. 7, Rada Ministrów zobowiązana została do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu danych i wykazu rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których są udostępniane niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analiz w ramach zintegrowanej platformy analitycznej, oraz podmiotów je prowadzących, które są obowiązane do przekazywania danych pochodzących z tych rejestrów i systemów, a także sposób udostępniania tych danych, mając na uwadze zapewnienie skutecznego pozyskiwania danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych.

Podczas prac legislacyjnych nad przedmiotowym projektem rozporządzenia, projektodawca wraz z stroną społeczną oraz urzędem nadzorującym przetwarzanie danych osobowych podjął decyzję o konieczności określenia katalogu danych oraz rejestrów przetwarzanych na potrzeby analiz w przepisach rangi ustawowej. Dodatkowo uznano za zasadne przekazanie ZPA do instytucji wyspecjalizowanej w tego typu badaniach i analizach. Pozwoli to na bardziej efektywne osiągnięcie celów i wykluczy obawy strony społecznej dotyczące prowadzenia platformy przez bezpośredni organ rządowy.

W związku z powyższym wykonano dodatkową weryfikację otoczenia prawnego i analitycznego, która wykazała, iż odpowiednim podmiotem do zapewnienie obsługi platformy ZPA jest Polski Instytut Ekonomiczny (zwany dalej PIE), który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, ma za zadanie m.in. inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej. Dlatego też posiada on odpowiednie umocowania, do stworzenia formalnego i technicznego dialogu pomiędzy środowiskami rządowymi, naukowymi oraz organizacjami pozarządowymi. Polski Instytut Ekonomiczny dysponuje w swoich zasobach kadrowych analitykami, którzy mogą z jednej strony samodzielnie zapewnić prowadzenie analiz, ale jednocześnie mogą inicjować i zapewnić organizacyjną obsługę współpracy ze środowiskami naukowymi oraz pozarządowymi.   
W strukturze organizacyjnej PIE funkcjonują wyodrębnione komórki analityczne, tj. zespoły z szerokim i dalekosiężnym spojrzeniem na zagadnienia gospodarcze, klimatu i energii, makroekonomii, strategii, gospodarki cyfrowej i gospodarki światowej zatrudniające wysokiej klasy analityków zajmujących się prowadzeniem badań i analiz, komplementarnych z założeniami projektu Zintegrowana Platforma Analityczna.

Zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, może odbywać się na podstawie prawa państwa członkowskiego stanowiącego w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1. Tworzenie kluczowych polityk publicznych mieści się w celach, o których mowa w art. 23 ust. 1 lit. e ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, tj. innych ważnych celach leżących w ogólnym interesie publicznym państwa członkowskiego.

Podczas prac nad wdrażaniem projektu, już po przyjęciu przepisów wprowadzających ZPA w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wykonano dodatkową weryfikację otoczenia prawnego i analitycznego, która wykazała, iż odpowiednim podmiotem do zapewnienie obsługi platformy ZPA jest Polski Instytut Ekonomiczny (zwany dalej PIE), który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, ma za zadanie m.in. inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej. W związku z powyższym posiada on odpowiednie umocowania, do stworzenia formalnego i technicznego dialogu pomiędzy środowiskami rządowymi, naukowymi oraz organizacjami pozarządowymi. Polski Instytut Ekonomiczny dysponuje w swoich zasobach kadrowych analitykami, którzy mogą z jednej strony samodzielnie zapewnić wsparcie dla instytucji publicznych w prowadzonych analizach, ale jednocześnie mogą inicjować i zapewnić organizacyjną obsługę współpracy ze środowiskami naukowymi oraz pozarządowymi. W strukturze organizacyjnej PIE funkcjonują wyodrębnione komórki analityczne, tj. zespoły z szerokim i dalekosiężnym spojrzeniem na zagadnienia gospodarcze, klimatu i energii, makroekonomii, strategii, gospodarki cyfrowej i gospodarki światowej zatrudniające wysokiej klasy analityków zajmujących się prowadzeniem badań i analiz, komplementarnych z założeniami projektu Zintegrowana Platforma Analityczna.

Platforma ZPA jest centralnym narzędziem analitycznym pozyskującym niezbędne dane będące w dyspozycji jednostek administracji publicznej, które zostają wskazane przez jednostkę inicjującą analizę tj. Instytut albo podmiot publiczny realizujący daną politykę. Analizy będą przeprowadzane przez Instytut na podstawie planu badań polityk publicznych lub wniosków składanych przez podmioty publiczne. Niezależnie od inicjatora analizy, wniosek będzie podlegał uprzedniej weryfikacji jego zasadności oraz bezpieczeństwa dla przetwarzanych danych osobowych przez wyznaczone do tego gremium w przedmiocie Rady Polityk Publicznych (dalej Rada). Odpowiedzialnym z przeprowadzenie analizy zarówno w ramach swojej inicjatywy, jak również inicjatywy zewnętrznej będzie Instytut, który pełni rolę właściciela analizy i tym samym administratora danych osobowych.

Zadaniem instytutu w przypadku inicjatywy zewnętrznej będzie przygotowywanie wstępnej oceny formalnej wniosku, którą można potraktować jako rekomendację dla Rady (nie jest to ocena wiążąca). Instytut ocenia wnioski pod kątem merytorycznym i przekazuje swoją niewiążącą ocenę Radzie. Opinia Instytutu jest pomocnicza, ma na celu wsparcie Rady na etapie wydawania wiążącej opinii dotyczącej wniosku.

Po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku przez Instytut jest on przekazywany przez Dyrektora Instytutu do rozpatrzenia przez Radę. Jest to nowe ciało powołane do weryfikacji poprawności celów analitycznych z uwzględnieniem przede wszystkim praw obywateli i ich bezpieczeństwa.

Instytut może również realizować analizy z inicjatywy własnej na podstawie sporządzonego rocznego planu realizacji polityk publicznych. W takiej sytuacji roczny plan zostaje przekazany bezpośrednio do Rady w celu uzyskania wiążącej opinii.

Do zadań Rady należy wydanie wiążącej opinii dla Dyrektora Instytutu w zakresie wyrażenia zgody lub odrzucenia wniosku o rozpoczęcie badania. W skład Rady wchodzić będą przedstawiciele zarówno strony rządowej, jak również środowisk naukowych oraz organizacji pozarządowych. Przy dokonywaniu analizy w zakresie zgody Rada bierze pod uwagę przede wszystkim:

1) celowość proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;

2) metodykę proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;

3) ochronę danych osobowych przy realizacji proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych.

Dodatkowo w pracach rady może uczestniczyć w roli obserwatora przedstawiciel Rzecznika Praw Obywatelskich oraz przedstawiciel Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Uzyskanie pozytywnej opinii Rady umożliwia Instytutowi rozpoczęcie procesu realizacji analizy polityki publicznej. Przede wszystkim występuje on do właścicieli danych o ich udostępnienie oraz upoważnia pracowników wnioskodawcy do udziału w analizie (jeśli zostali zgłoszeni we wniosku). Upoważnienie wydawane wskazanym przez wnioskodawcę pracownikom są upoważnieniami osobowymi. Zakres wykonywania zadań określa Dyrektor Instytutu, który może wycofać upoważnienie dla pracownika, w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych.

Wniosek o udostępnienie danych rozpoczyna równocześnie proces ustaleń technicznych pomiędzy właścicielem danych, a Instytutem. Dyrektor Instytutu na podstawie tych uzgodnień określi sposób udostępnienia danych oraz ich pseudonimizacji.

Odpowiedzialność za stworzenie zespołów analitycznych będzie spoczywała na Instytucie, który będzie występował w charakterze administratora danych osobowych. Wytworzone analizy nie będą wykorzystywane do celów komercyjnych.

Proces przekazywania danych na potrzebę wykonania analizy będzie kilkuetapowy. Dostęp do pełnych danych będzie posiadał wyłącznie właściciel tych danych (podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym). Na swojej infrastrukturze dokona on pseudonimizacji danych oraz ich szyfrowania – przy wykorzystaniu narzędzi dostarczonych przez ZPA. Dopiero tak przygotowane dane zostaną wgrane na Platformę. Po wstępnej weryfikacji, pliki z danymi w formacie zostaną umieszczone w sandboxie - odseparowanej maszynie wirtualnej, która nie posiada dostępu do sieci Internet. Następnie członkowie zespołu analitycznego dokonają łączenia tych danych oraz przeprowadzą analizy – zgodnie z celami, które zostały określone we wniosku o przeprowadzenie badania. Po zakończeniu analizy wszystkie dane cząstkowe, pochodzące z rejestrów państwowych zostaną trwale usunięte z Platformy. Analizy w całości odbywają się na odseparowanym środowisku, bez możliwości ich przekazania czy przesłania na zewnątrz. Analitycy nie mają dostępu do danych oryginalnych – nie posiadają możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób.

Dane na platformę trafią po ich uprzedniej pseudonimizacji oraz zaszyfrowaniu przez każdego z właścicieli rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których udostępniane są niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analizy. Wprawdzie pseudonimizacja jest procesem uznawanym za odwracalny, wymaga jednak podkreślenia, że w ramach platformy analitycznej nie będzie możliwości odwrócenia tego procesu z uwagi na zastosowane rozwiązania techniczne oraz organizacyjne (m.in. odseparowanie dostępu do kluczy pseudonimizujących i w efekcie ich usunięcie). Ponadto, sposób funkcjonowania platformy uwzględnia usuwanie danych jednostkowych niezwłocznie po zakończeniu analizy.

W ramach zintegrowanej platformy analitycznej zaplanowano zastosowanie szeregu środków bezpieczeństwa w celu zminimalizowania ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, o których mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679. Przeprowadzono także ocenę skutków na etapie projektowania.

Pod względem technicznym i organizacyjnym, aby zapewnić maksymalne zabezpieczenie danych osobowych, przewiduje się następujące zadania i założenia platformy ZPA:

1. Pseudonimizacja jest dokonywana przez organ lub podmiot, który udostępnia dane na potrzeby przeprowadzenia analiz za pomocą zintegrowanej platformy analitycznej, po określeniu niezbędnego zakresu danych związanego z prowadzoną analizą, z koniecznością ich szyfrowania przed przekazaniem.
2. Przesłanie wykonywane jest w bezpieczny sposób poprzez pseudonimizowanie i zaszyfrowanie danych na platformę, zabezpieczonym kanałem komunikacyjnym udostępnionym właścicielom rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których udostępniane są niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analiz.
3. Przeprowadzanie poszczególnych analiz odbywać się będzie w oddzielnych, wzajemnie od siebie odseparowanych obszarach analitycznych platformy, co eliminuje możliwość ich nieuprawnionego odczytu lub ingerencji przez nieautoryzowanych użytkowników platformy.
4. Udostępnienie analitykom uprawnionym przez Instytut dedykowanego środowiska analitycznego wraz z pseudonimizowanymi danymi w celu przeprowadzenia analiz.
5. Wyniki analiz będą udostępniane jedynie w formie zagregowanej. W żadnym przypadku platforma analityczna automatyczne nie publikuje wyników analiz w jakiejkolwiek formie. Wynik analiz będzie pozbawiony jakichkolwiek pseudonimizowanych danych jak również danych jednostkowych. O publikacji zagregowanych wyników analizy decyduje Instytut.
6. Po zakończeniu analiz obszar analityczny platformy zostanie trwale usunięty, wraz z danymi źródłowymi.

W zakresie przepisów wprowadza się następujące zmiany:

W art. 1:

* pkt 1 zmianie ulega art. 3 ustawy o PIE. Zmiana polega na doprecyzowaniu aktualnych zadań PIE i rozszerzeniem kompetencji, co jest związane z prowadzeniem zintegrowanej platformy analitycznej.
* pkt 2 dodaje się art. 3a mocą, którego wprowadza się w zakres realizowanych zadań przez Instytut prowadzenie zintegrowanej platformy analitycznej. W ust. 2 zostały określone cele przetwarzania danych przez Instytut przy realizacji zadań związanych z ZPA. W ust. 3 wskazane zostały zasady bezpieczeństwa do których zachowania zobowiązany został Instytut przy realizacji zadań związanych z ZPA.
* pkt 3 zmienia się brzmienie art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy dodając nadzór nad realizacją zadań w związku z prowadzeniem zintegrowanej platformy analitycznej.
* pkt 4 dodaje się w art. 6 pkt 3, na mocy którego do organów PIE wprowadza się oprócz Dyrektora oraz Rady Instytutu, Radę Polityk Publicznych, która będzie pełniła funkcję opiniodawczo-decyzyjną w przypadku wniosków o uruchomienie analiz na zintegrowanej platformie analitycznej.
* pkt 5 w art. 10 porządkująca, rozszerzenie zadań Dyrektora w związku w związku z realizacją ZPA. Do kompetencji dyrektora będzie należało przygotowanie rocznego planu realizacji polityk publicznych.
* pkt 6 dodaje się do ustawy art. 15a, 15b, 15c, 15d. Na mocy wprowadzonych przepisów tworzy się Radę Polityk Publicznych, która jest organem Instytutu.

Zgodnie z art. 15a do zadań rady należy wydanie wiążącej opinii dla Dyrektora Instytutu w zakresie wyrażenia zgody lub odrzucenia wniosku o rozpoczęcie badania oraz nadzór nad funkcjonowaniem platformy. Analiza wniosku opiera się przede wszystkim na ocenie:

1. celowość proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;
2. metodykę proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;
3. ochronę danych osobowych przy realizacji proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych. W skład rady wchodzi dziesięciu członków, którzy są powoływani przez Prezesa Rady Ministrów na czteroletnią kadencję.

Członkowie powoływani są spośród kandydatów zgłoszonych przez: Szefa KPRM – 5 osób; Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 3 osoby; organizacje pozarządowe – 2 osoby. Dodatkowo w celu zwiększenia kontroli społecznego oraz nadzoru nad pracami wprowadzono obserwatorów zewnętrznych, którzy będą przyglądali się i weryfikowali bieżącą pracę członków rady. Realizując zasady zaufania do państwa prawa i maksymalizacji kontroli zewnętrznej wprowadzono, z mocy prawa, możliwość uczestnictwa w posiedzeniach obserwatora delegowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jak również Rzecznika Praw Obywatelskich.

Informacje o członkach Rady są jawne i publikowane na stronie BIP Instytutu. Dodatkowo wprowadzono wymóg złożenia oświadczenia, iż nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Podobne rozwiązania już istnieją w obrocie prawnym, przykładowo w ustawie z 6 grudnia 2006 r. o prowadzeniu polityki rozwoju, oraz ustawie z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji   
zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, gdzie nałożone zostały obowiązki zachowania bezstronności w ocenie/opiniowaniu wniosków przez ekspertów, którzy składają adekwatne oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Członkowie Rady z mocy prawa są zobowiązani do zachowania tajemnicy informacji dotyczących funkcjonowania zintegrowanej platformy analitycznej w zakresie stosowanych zabezpieczeń technicznych.

W przepisach wprowadzanych powyższym punktem zostały również określone wymagania co do treści wniosku złożonego do PIE o przeprowadzenie analizy. Wniosek musi być złożony przez podmiot realizujący własne polityki publiczne i zgodnie z art. 15c ust. 3 zawierać informacje o celu przeprowadzania analizy i jej założenia, opisie danych, które miałyby zostać wykorzystane w analizie, ocenie skutków dla ochrony danych w planowanej analizie oraz uzasadnienie spełniania zasad etycznych.

Dodatkowo wniosek może zawierać wskazanie pracowników wnioskodawcy, którzy będą współdziałać z Instytutem w celu wykonania analizy będącej przedmiotem wniosku wraz ze wskazaniem zakresu danych, do których będą upoważnieni.

Mocą art. 15c ust. 6 określa się, iż Instytut ocenia złożony wniosek w zakresie:

1) celowości analiz z punktu widzenia realizacji polityk publicznych wnioskodawcy;

2) wykonalności analiz;

3) prawidłowości metodycznej analizy;

4) skutków dla ochrony danych.

Ponadto wprost zostało wskazane w ust. 7, iż ocenia Instytutu nie jest ostatecznie wiążąca dla Rady i ma wyłącznie charakter pomocniczy. Rada wyraża opinię w terminie 30 dni od otrzymania wniosku (ust. 8).

Zgodnie z ust. 9 analiza może być realizowana wyłącznie po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady. Wtedy też następuje upoważnienie pracowników wnioskodawcy do udziału w analizie. Upoważnienie może nastąpić jedynie, gdy analiza realizowana jest na podstawie wniosku podmiotu publicznego, a w jego treści wskazane zostały delegowane osoby.   
W sytuacji realizacji analizy na podstawie rocznego planu analiz polityk publicznych Instytutu, nie ma możliwości upoważnienia do udziału w analizach osób poza pracownikami Instytutu.

W art. 15d projektu wskazane zostało, iż dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej podlegają bezwzględnej ochronie i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celach określonych niniejszą ustawą oraz nie mogą być udostępniane innym podmiotom.

W pkt 7 zmienia się brzmienie wybranych punktów art. 17. Zmiany porządkujące wynikające z nałożenia nowego zadania prowadzenie ZPA.

W pkt 8 zmienia się brzmienie wybranych ustępów art. 18. Zmiany porządkujące wynikające z nałożenia nowego zadania prowadzenie ZPA.

W pkt 9 dodaje się rozdział 3a ustawy zatytułowany „Zintegrowana Platforma Analityczna”. Jak już zostało wskazane powyżej przepisy rozdziału mają na celu przekazanie rozwiązania organizacyjno-technicznego służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych do Polskiego Instytutu Ekonomicznego.

Dodatkowo w przepisach ustawowych zostały określone dane (art. 21a ust. 4) oraz rejestry wykorzystywane do prowadzenia analiz (art. 21a ust. 7). Umocowanie ustawowe jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom podmiotów pozarządowych oraz UODO, które po wejściu w życie zmiany przepisów rozdziału 3b ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne zgłosiły taką potrzebę. Zakres danych z rejestrów publicznych, który znalazł się w ustawie, ma na celu umożliwienie prowadzenia badań i analiz zgodnie z celami określonymi w art. 3 ust. 2 ustawy. Wymieniony w ustawie zakres danych jest zakresem maksymalnym a konkretne projekty badawcze będą realizowane jedynie w oparciu o dane pochodzące z wybranych rejestrów i jedynie w przypadkach, gdy na etapie oceny wniosku wskazane cele badawcze zostaną uznane za istotne z perspektywy poprawy jakości realizowanych polityk publicznych.

Ponadto w przepisach zostało uregulowane, iż dane podlegają przed ich przekazaniem pseudonimizacji (ust. 5 i 6).

Zgodnie z art. 21b, Dyrektor Instytutu występuje do właściciela danych o udostępnienie ich na rzecz ZPA. Równocześnie prowadzi uzgodnienia mające na celu określenie sposobu ich udostępnienia oraz sposobu pseudonimizacji. Podmiot, który został zobowiązany do udostępnienia danych przekazuje je w terminie 30 dni od otrzymania wniosku, a w sytuacji wymagającej większego zaangażowania dni 60. Ponad to wprowadzona została regulacja zgodnie, z którą właściciel danych może odmówić udostępnienia danych jedynie w sytuacji, gdy analiza, na potrzeby której mają one zostać udostępnione nie uzyskała pozytywnej oceny Rady. Jest to zabezpieczenie dla organu w przypadku, gdyby jeszcze podczas rozpatrywania wniosku o przeprowadzenia analizy z wykorzystaniem ZPA, otrzymał od Dyrektora Instytutu zobowiązanie do udostępnienia danych.

Art. 21d. wprowadza odpowiedzialność karną za niezgodne z celem przetwarzanie danych w ZPA.

W art. 2 – 20 wprowadza się zmiany do ustaw, na podstawie których są przetwarzane dane wykorzystywane w ZPA. Jest to wypełnienie uwag zgłaszanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który wskazywał na konieczność wprowadzenia zmian w przepisach szczególnych dotyczących poszczególnych danych. Dzięki powyższemu każda informacja posiada umocowanie do jej przetwarzania i wykorzystywania wskazanych rejestrów na potrzeby ZPA, na podstawie przepisów szczególnych, które odwołują się bezpośrednio do ich przetwarzania takie rozwiązanie dodatkowo jest zgodne z potrzebą zapewnienia umocowania ustawowego w przypadku przetwarzania danych wrażliwych. Wprowadzenie enumeratywne możliwości przetwarzania danych na potrzeby badań, o których mowa w ustawie o PIE, tworzy podstawę do przetwarzania m.in. danych szczególnych kategorii, pamiętając o tym, iż przetwarzane informacje nie będą mogły być przypisane bezpośrednio do osoby.

W art. 21 usunięciu ulegają dotychczasowe przepisy regulujące działanie zintegrowanej platformy analitycznej, które zostały ujęte w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wszelkie regulacje związane z ZPA zostają skompensowane w niniejszej ustawie.

W art. 22 określone zostały przepisy przejściowe zobowiązujące Prezesa Rady Ministrów do powołania rady w terminie 1 miesiąca od wejścia w życie przepisów ustawy.

**Zmiany dotyczące wprowadzenia Zintegrowanej Platformy Analitycznej dotyczą również nowelizacje: ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawy z dnia z dnia w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawy** z dnia 6 grudnia 1996 r o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, **ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawę z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym oraz ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.**

**Zmiany w ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.**

Umożliwienie wyrażenia zgody za pomocą usługi elektronicznej po uwierzytelnieniu   
w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przez matkę lub ojca na wydanie dokumentu paszportowego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych, która nie ukończyła 18 roku życia.

Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

Nowelizacja wprowadza również przepisy sankcjonujące możliwości przywrócenia ważności dowodu dokumentu paszportowego unieważnionego na skutek oczywistej pomyłki oraz warunki zastosowania takiego rozwiązania przez urzędnika.

**Pozostałe informacje**

Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa. Regulacje zawarte w projekcie będą miały pośredni (pozytywny) wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, gdyż stworzą nowe możliwości komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi. Uporządkują też dotychczasowe procedury w tym zakresie oraz mogą ograniczyć koszty i zaoszczędzić czas podczas tego typu komunikacji oraz w ramach prowadzonych z udziałem tych przedsiębiorców postępowań administracyjnych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

1. Oszacowano na bazie wolumenów przesyłek generowanych przez podmioty publiczne ok. 205,1 mln przesyłek na rok, planu podłączeń podmiotów do projektu zgodnie z projektem ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz elektronizacji wolumenu przesyłek podmiotów publicznych przyjętego w OSR do UoDE zaktualizowane o aktualną liczbę podmiotów od 2024 r. 27%, 2025 r. 32%, 2026 r. 36%, 2027 r. 41%, 2028 r. 45%, 2029 r. 80%, 2030 r. 85%, 2031 r. 90%, 2032 r. 90%, 2033 r. 90%. [↑](#footnote-ref-2)
2. Oszacowano na podstawie aktualnej ceny przesyłki PURDE, tj. 4,1 zł netto. [↑](#footnote-ref-3)
3. Uwzględniono opłatę za przygotowanie do pełnienia roli Operatora Wyznaczonego zgodnie z uzasadnieniem. [↑](#footnote-ref-4)